

## **Omwonendenavond 15 maart 2022**

Annahof – aanmelding ca. 23 personen

### **1. Opening**

Er zijn 30 personen aanwezig.

Van de gemeente Marno van Broekhoven (stedebouwkundige), Jan van Stiphout (adviseur verkeer en vervoer), Niels Peters (architect), Esther de Koning (Kanteel kinderopvang), Nicole Westhoff (Kiem Onderwijs en Opvang) en Lambert van der Ven (directeur KC Aventurijn).

Frank van Wetten opent om tien over half 8 de avond en neemt ons mee door het programma. Vervolgens worden alle onderwerpen door de aanwezige betrokkenen toegelicht en worden de vragen vanuit de zaal direct ingebracht en waar mogelijk besproken. De betrokkenen bij het project worden door Frank voorgesteld.

### **2. Verkeersveiligheid / 3. Verkeersafwikkeling**

Jan van Stiphout neemt ons mee over het verkeersplan. De vragen die de gemeente heeft bestudeerd sinds ons vorige overleg: Kan al het verkeer via de Annastraat? Met de huidige inrichting is dat niet wenselijk. Wat zou er nodig zijn om het langzaam en gemotoriseerd verkeer via de Annastraat te laten lopen?

Daarvoor zijn twee opties bekeken:

- a) De Sint Annastraat wordt éénrichting. Dan krijgen de Smidsestraat, de Rooijsestraat en de Helenastraat meer verkeer. Dat is niet wenselijk. We kunnen het probleem bij het gebouw van IKC West niet goed verdedigen, als we het probleem enkele straten verleggen. Dit is dus geen optie.
- b) De Sint Annastraat in twee-richtingen veiliger maken en inrichten als fietsstraat. Daar mag je met de auto in, maar de fietser wordt prominenter op de rijbaan gezet. In een fietsstraat gaat de auto achter de fietsers rijden. Een fietsstraat zou ook bijdragen aan een veilige fietsroute van Moleneind naar het centrum. Gevolg is dat dan de hele weg opnieuw ingericht moet worden. Binnen het projectbudget van IKC West is geen ruimte om de verkeerssituatie in de Annastraat aan te passen. Om deze wens te realiseren is extra budget nodig. Als er veel draagvlak is voor deze oplossing kunnen we dit budget vragen. We proberen dan al het parkeren aan de Noordzijde op te lossen. Verdere onderbouwing is dat we dan op de Mr. Van Coothstraat niet veel extra parkeerruimte hoeven maken.

Jan van Stiphout geeft aan dat er ook nog naar de Waterstraat is gekeken. We hebben geconcludeerd dat er een probleem is met verkeersveiligheid, doorstroming en parkeren. Dat probleem wordt echter niet veroorzaakt door het project IKC West. De gemeente wil hier wel naar kijken, maar los van het project IKC West. Jan van Stiphout gaat contact met de persoon van de Waterstraat zoeken om het probleem nader te verkennen.

Het verkeer van het Kinderdagverblijf parkeert voor de deur aan de zuidzijde van het IKC. Aan de Zuidkant zit wat restcapaciteit als het haal- en brengtijd is. Dat volstaat voor de Kinderopvang. Mogelijk kunnen we hier Kiss-and-Ride-plaatsen aanwijzen, die de rest van de dag gebruikt kunnen worden voor gewoon parkeren.

Vraag omwonende: nieuwe riolering vanaf de Kerkakkerstraat naar het centrum is nog niet gelegd. Alleen het eerste stuk is aangelegd vanaf de Helenastraat tot aan de Kerkakkerstraat. Ik neem aan dat dat meegenomen wordt als er nu iets met de straat gebeurt.

Reactie Jan van Stiphout: ik ga ervan dat die twee processen worden gecombineerd. De straat wordt pas ingericht als de bouw klaar is. Het gaat overigens om een aanzienlijk bedrag, dat moet goed

onderbouwd worden. Het gaat om 300 meter straat, maar die moet helemaal opnieuw ingericht worden, net als bv. de Heijnsbergenstraat.

Frank van Wetten: Mellepark is een mooi voorbeeld, waar de gemeente geld naar voren heeft gehaald en dat alles in een keer is opgepakt. Heijnsbergenstraat is een goed voorbeeld van een fietsstraat.

Frank vraagt of hier draagvlak voor is. Daar is instemming. Hij geeft aan dat er nóg een keer verkeersmetingen worden gedaan. Er is ook nog een keer gekeken naar het laden lossen van de supermarkten. Dat bijt niet met de kinderopvang en de scholen. Het bijt ook niet met de parkeerproblemen.

Er is ook nog gekeken naar de fietsstrook. Fietsend vanuit Kerkakkerstraat, kruising oversteken, bijpass naar de Kerkakkerstraat richting Waterstraat. De burens uit de Kerkakkerstraat pleiten om de fietsstrook door het park zo te laten.

#### **4. Parkeren onder de Annahof**

Frank van Wetten: Er is gekeken naar de leegstaande plekken in de parkeergarage. Er is met Area gekeken welke mogelijkheden er liggen om deze door b.v. medewerkers van het kindcentrum te gebruiken. Het is te complex om dit mogelijk te maken. Er kunnen individuele afspraken worden gemaakt.

Deze parkeerplekken tellen sowieso niet mee voor het verlichten de parkeerdruk in het gebied rondom het IKC-West.

#### **5. De bouw van de gymzaal**

Frank van Wetten: Hier is ook naar gekeken. De bouw van deze gymzaal heeft vooral te maken met het Udens College. Het UC heeft de Stigt nodig als examenlocatie, wat verschillende keren per jaar voorkomt. Er moeten in deze periode constant extra verkeersbewegingen gemaakt worden met bussen naar de sportzaal in Volkel.

Daarnaast is er ondercapaciteit voor alle scholen.

Er is afgesproken dat er een structurele oplossing moest komen. De gemeente Uden heeft dit eerder in de ontwikkeling van het project besloten.

Vraag omwonende: Wie heeft er toen voor besloten? Is dat het college of een ambtenaar of de Raad?

Frank van Wetten: Frank heeft dit met Marcel van der Steen, de vorige projectleider, nog een keer opgenomen. Dit is toen door het College besloten. Frank van Wetten geeft aan dat hij de onderliggende stukken nog niet heeft gezien.

Vraag omwonende: Waarom is er eerst een sportzaal afgebroken? En moet er nu weer een nieuwe komen?

Vraag omwonenden: Er wordt door diverse mensen gepleit om terug te geven op het hoogste niveau. Uit de dialoog willen mensen meegeven dat het verplaatsen van de gymzaal een oplossing voor diverse problemen is.

Frank van Wetten: geeft aan dat hij dit heeft nagevraagd. De gemeente is hierin niet van gedachten te brengen. Bij de omgevingstafel is dit nogmaals aan orde gekomen.

#### **6. De afstand tot de Annahof**

Architect Niels Peters gaat de tekening toelichten. Hij geeft aan wat het bouwvlak is. Daarna laat hij een dia zien, welke gebied het geluid zou moeten liggen. Binnen het oranje vlak moet het speelplein

komen liggen om een goed leefklimaat voor alle omwonenden te realiseren. Het gestippelde vlak is de minimale speelplek die nodig is voor het kindcentrum. Een bezwaar van één van de omwonenden in de toekomst zou betekenen dat de speelplaats gesloten moet worden, wanneer we niet aan de norm voldoen.

Vraag omwonende: Waarom mag dat nu dan wel?

Niels Peters: De huidige situatie is vijftien jaar geleden goed gevonden. Veel bewoners vinden het ook nu nog geen probleem dat er voor hun deur gespeeld wordt. Maar juridisch is dit een probleem. Het gaat niet alleen om de schooltijd, maar ook om de tijd na schooltijd om in het speelgebied te kunnen spelen.

Niels laat de twee scenario's zien en legt uit hoe de massa van het kindcentrum en de gymzaal zich met elkaar verhouden. In het ene scenario sneuvelt het parkeren aan de noordzijde, in het tweede scenario sneuvelt iets van het park.

Niels bespreekt het scenario van het Annahof, wat nog aanvullend is ingebracht na 22 februari 2022. Er is tussen de sporthal en gymzaal 4,20 meter nodig om voldoende daglicht in het kindcentrum te krijgen. Dat is in het voorstel van Annahof niet mogelijk.

De afstand van 30 meter is niet haalbaar. Dan vervalt het hele park en het fietspad door het park. Niels laat zien wat het kleinst mogelijk model is, dat is scenario G. Huidige afstand met Annahof wordt gehandhaafd. Zit net binnen het oorspronkelijk bedachte bestemmingsplan. Hiermee is alles overwegende scenario G het beste scenario.

Vraag omwonende: In dit voorstel is de bomenrij aan de rand van de huidige speelplaats weer verdwenen. Dat is toch niet de bedoeling.

Niels Peters: Om die te handhaven, moet het gebouw iets naar het zuiden. Dan vervalt daar de mogelijkheid van het fietsparkeren en die moeten ook ergens op het eigen terrein komen. Niels vult verder aan dat de bomen die aan de wortel geraakt worden meteen weggaan. Anders gaan die uiteindelijk toch dood. De definitieve keuze voor de bomen kan pas als we het scenario helder hebben. Dan kunnen we ook de ruimtes binnen verder uitwerken.

Er ontstaat een gesprek tussen de verschillende bureaus.

De mensen van de Annahof willen dat de bomen weg gaan in de Kerkakkerstraat. Zij willen meer afstand tot het gebouw. Niet wat het nu is. De verschillende belangen worden nu zichtbaar en lijken er drie belangen: dat van de Kerkakkerstraat, dat van de Annastraat en dat van de Annahof.

Vraag omwonende uit Annahof: Wat voor soort wand is het waar we op uitkijken.

Niels geeft aan dat het een houten wand met ramen is.

Reactie omwonende: Dat valt dan nog mee. Het zou helpen als er een impressie van de wand komt. Niels zegt dit toe.

Er wordt gekeken of de wand van sporthal lager kan worden.

Ook de school staat nu 80 cm boven het maaiveld. Er wordt gekeken of we dat kunnen laten zakken naar. Het wordt nu 7,80 meter hoog. Dan kunnen we zakken naar 7.00 meter. Dan moet de gymzaal ook 80 cm mee de grond in kunnen. Dit moet nog onderzocht worden.

Vraag omwonende: wie beslist of die rij bomen weg mogen.

Niels Peters: De omgevingstafel bereidt het voor. Het College besluit hierover.

Er wordt ingebracht door de buurtvereniging om het park zoveel mogelijk te behouden. Het wordt bijzonder gevonden dat de mensen nu opeens meer afstand willen tot het gebouw. Het park heeft een wijkfunctie. Die willen we niet kwijt.

Vraag omwonende: Waarom kan de sporthal niet meer terug op de oude plek?

Niels Peters: Het gymzaaltje van toen was veel kleiner, de huidige maatvoering zou daar nooit meer passen en dat kost heel veel parkeerplekken. Daarna is het bestemmingsplan inmiddels gewijzigd en mag daar niet meer gebouwd worden.

Vraag omwonende: Zou ons zichtbaar gemaakt kunnen worden, wat wij vanuit de Annahof zien als uitzicht?

Niels geeft aan dat het een optie is om 3D inzichtelijk te maken: wat mensen uit de Annahof zien in de twee scenario's.

Frank van Wetten stelt dat we nu een definitieve keuze voor plaatje 1 of 2 gaan maken. Plaatje 2 (scenario G) is de beste optie. De uitwerking van het verhaal gaat ook belangrijk worden. Er schuift nog wel iets en er komen beeldplaatjes bij.

De volgende keer weten we dus waar het gebouw komt staan en welke beelden er van de zijkant zijn.

Vanuit Annahof wordt nogmaals gezegd dat afstand belangrijk is.

Opmerking omwonende: er komt een suggestie om het kindcentrum naar achteren te plaatsen, zodat het gebouw minder ver naar de Annastraat komt.

Niels stelt voor om het uitzicht uit de Annahof te maken voor de eerste twee bouwlagen. De bouwlagen daarboven kijken over het gebouw heen.

Niels pleit nogmaals op verzoek uit de vraag dat wij voor optie G zijn. Een bewoner denkt dat het dan ook G zal worden. Bij de eerste optie is er geen parkeren op het terrein. Bij de tweede optie handhaven we het parkeren aan de noordzijde.

Niels geeft aan dat hij zich maximaal zal inspannen om er nog een paar meter afstand tussen het Annahof en het nieuwe gebouw bij te snoepen. Als het verder naar links gaat, dan moet dat aan de omgevingstafel worden besproken. Zij doen uiteindelijk een voorstel aan het College

## **7. Het park en de straten eromheen**

Is hierboven al besproken.

## **8. Samenwerking scholen**

Niet aan de orde gekomen. Op uitnodiging van Frank geeft Lambert van der Ven aan dat de gebouw grootte hetzelfde blijft of er nu één gefuseerde school komt of twee aparte scholen zijn. Veel ruimten in het gebouw worden al gecombineerd, zoals een gezamenlijke aula, gezamenlijk speellokaal, gezamenlijke kantoren en gezamenlijke personeelskamer.

## **9. Planning en sloop**

Is niet veranderd. We zullen de planning in het verslag opnemen.

Er komt een volgende afspraak met een definitieve locatie en sfeerbeelden van het gebouw.

## **10. Vragen**

Iedereen wordt bedankt voor de aanwezigheid. Zijn er nog vragen, stuur dan een mailtje naar [frankvanwetten@saamscholen.nl](mailto:frankvanwetten@saamscholen.nl)

HK: is er nog steeds een sedumdak?

FvW: De zonnepanelen liggen onder een hoek van 32 graden, die zie je beneden niet. De rest van het dak ik sedum.

Er komt een nieuwe uitnodiging.

LvdV licht nog even toe dat de twee scholen nu al heel compact gebouwd wordt.

Er komt toch nog een vraag: kan de sporthal toch niet onder de grond.

Niels: Dat is serieus onderzocht. School en sport mag niet op elkaar geplaatst worden in verband met de juridische verticale scheiding.

FvW: er is ook nog gekeken naar de plek bij het klooster. Dat is geen optie.

Frank sluit 21.13 uur de avond af.

De juiste planning is een dingetje geweest. Dat is niet altijd correct gecommuniceerd. Hierbij de juiste tijdplanning zoals nu bekend:

- **juli 2021 Eerste bouwconcept bespreking**
- **Juli 2021 t/m januari 2022 Diverse gesprekken met betrokkenen**
- **Januari 2022 Vervolg bouwconcepten**
- **22 Februari Verder bespreken bouwconcept**
- **1 april 2022 Vaststellen bouwconcept**
- **April 2022 vervolg traject en stedenbouwkundige onderbouwing**
- **Najaar 2022 Aanvraag bouwvergunning**
- **December 2022 Verhuizen naar de Meent**
- **December 2022 / januari 2023 Sloopvergunning/start sloop**
- **Februari 2023 Start bouw**
- **November-december 2023 Opening in schooljaar 2023-2024**