

Verslag Omgevingsdialoog met Omwonenden

31 mei 2022

Aula Annahof

Aanmeldingen: 24 personen.

Aanwezig: 45 mensen

Vanuit het project: Sjoerd Rutten (bouwteam), Carolien Braam (Klimboom), Nicole Westhoff (Kiem Onderwijs en Opvang), Inge Hoogaars (SAAM*), Lambert van der Ven (KC Aventurijn), Niels Peters (architect), Willem Vries (projectleider gemeente), Marno van Broekhoven (stedenbouwkundige gemeente) en Gijs van Heeswijk (wethouder gemeente).

Sjoerd Rutten opent 19.31 uur. Hij verontschuldigt Frank van Wetten, die afwezig is vanwege vakantie. Hij neemt de agenda door, die ongewijzigd wordt vastgesteld.

Infographic

Sjoerd Rutten neemt de infographic van het participatieproces door.

Toelichting architect met sfeerbeelden

Niels Peters presenteert de sfeerbeelden. Eerst neemt hij de aanwezigen mee vanuit de bestaande situatie. Een van de aanwezigen merkt op dat er drie bomen al weg zijn, terwijl dat niet het geval is. Niels erkent dit. De dikke lijn bij de dia van het bestemmingsplan is de bestaande lijn, om het gebouw te kunnen realiseren moeten we de bestaande bouwlijnen oprekken, maar blijven we wel binnen het beoogde plangebied (gele gebied).

De architect bespreekt nogmaals de geluidsnormen. Deze maken dat het speelterrein aan de andere kant van het gebouw komt, dus niet voor het Annahof, zoals door hen gewenst wordt. Dit is eerder aangegeven dat dit niet kan omdat in het rood omliggende gebied kinderen de hele dag mogen spelen, in de andere speelgebieden mag alleen tijdens de openingstijden worden gespeeld.

De architect bespreekt de nieuwe situatie. Sinds de vorige omgevingsdialoog zijn alle wensen opgehaald. Hiervan zijn diverse zaken gerealiseerd in het nieuwe ontwerp.

* Er is een meter meer afstand tussen de nieuwbouw en het gebouw van Annahof.

* De drie bomen in het park het dichtst bij de gymzaal blijven. (alle bomen blijven staan)

* De parkeerplaats aan de noordzijde inclusief bomenrij blijft en het voetbaveld ook.

De architect bespreekt het plaatje van het verkeer en de door de omwonenden gevraagde sfeerbeelden.

Vragen naar aanleiding van de beelden van de architect

Er komen verduidelijkingsvragen over de hoogte van het gebouw. Het kindcentrum wordt 7,80 meter. Dit is ruim een meter hoger dan nu. De sporthal wordt iets verdiept neergelegd en is 60 cm lager dan het kindcentrum (7,20 meter hoogte).

Er komt een vraag over de fietsenstalling. Deze was in eerdere schetsen achter de gymzaal gelegd, aan de moskeezijde. De architect geeft aan dat deze nu aan de zijde van de Annahof komt te liggen. Anders zouden de bomen aan de noordzijde weg moeten. Het wordt omzoomd met een groene haag van 1,20 meter hoog. Het is een open fietsenstelling, dus niet met een dak.

Er volgt een vraag over het uitzicht vanuit Annahof. De architect geeft aan dat mensen op de vierde verdieping nog steeds goed over het gebouw kunnen kijken. Het dakvlak komt iets dichterbij, omdat het gebouw iets meer dan een meter hoger is. Aan de westzijde komt de gymzaal precies tegen het huidige voetpad.

Op de vraag naar duurzaamheidsmaatregelen wordt aangegeven dat er zonnepanelen worden toegepast, oost-west. Hoeveel is nog niet duidelijk, dat moet nog berekend worden. De technische ruimte wordt opgenomen in een kast op het gebouw en wordt een groene kleur. Het gebouw is rondom hetzelfde.

. Waar geen zonnepanelen komen willen we een groen dak realiseren.

Er wordt gevraagd naar het park en het speelterrein. Het park blijft groen. De speelplaats wordt wel vergroend, maar er is ook ruimte nodig voor het spelen met karren. Er blijven dus ook tegels liggen. Een buurtbewoners vraagt of het voetbalveld aangepakt wordt. Deze suggestie wordt meegenomen.

Namens een aantal buurtbewoners wordt gesteld dat het mooi is dat er veel dingen uit de eerdere omgevingsdialogen zijn meegenomen. Specifiek wordt genoemd de aandacht voor verkeersveiligheid, het behoud van het groen en de aankleding van het gebouw.

Zorgen blijven over:

- * het geluidsniveau – risico bouwkosten zijn toegenomen – kunnen dan nog de geluidsnormen gehaald worden?

- * de hoogte van het gebouw

- * het bouwvolume

Sjoerd Rutten geeft aan dat we moeten voldoen aan de geluidsnormen. Daar zijn normen voor, dus daar is geen reden voor zorg..

Er komt een vraag over de technische ruimte boven op het gebouw. De architect licht toe dat hij op het schoolgebouw staat, zo ver mogelijk van alle huizen.

Hij kan niet op de gymzaal vanwege technische reden. De gymzaal heeft zijn eigen installatie in het gebouw. Voor het onderwijs- en opvanggebouw moet het op het gebouw vanwege de luchtkanalen. De kinderen moeten voldoende lucht krijgen.

Er komt een vraag of er is nagegaan of er bomen weg kunnen. Dat is zeker nagegaan, maar de bomen blijven staan. De bewoners van Annahof wensen nog steeds dat het gebouw verder naar het westen komt staan. Dat is niet haalbaar.

Sjoerd geeft aan dat de presentatie op de site van de gemeente komt staan, zodat alles rustig teruggekeken kan worden. Dit zal pas eind juni zijn, omdat eerst de ouders van de twee kindcentra worden geïnformeerd. De avonden zijn op 16 en 21 juni gepland.

Wethouder beantwoordt vragen op gemeenteniveau

Er wordt gevraagd of het onderzoek is gedaan naar het onder de grond bouwen van de gymzaal. Dit is zeker onderzocht, maar niet haalbaar. Wethouder Gijs van Heeswijk neemt het woord en geeft aan dat de gymzaal niet op een andere plek kan komen staan in verband met het parkeren in het gebied.

De wethouder licht het proces nog eens toe. Het bouwheerschap is bij het schoolbestuur. Het college stelt de kaders, zoals het budget. De gemeenteraad heeft deze kaders vastgesteld.

Over deze kaders worden specifieke vragen gesteld. De wethouder geeft aan dat de parkeerplaatsen blijven behouden voor het winkelpubliek. Dit is aangegeven in het door de gemeente vastgestelde kader. De nieuwe ontwikkeling moeten binnen het met geel aangegeven bouwvlak. De wethouder stelt dat er langere tijd met omwonenden is gesproken, dat er al heel veel ontwerpen zijn gemaakt en dat we nu in de eindfase zitten.

Diverse aanwezigen geven aan dat het niet helder is wie waar over gaat. De wethouder geeft aan dat de scholen in 2019 een aanvraag hebben gedaan. In de raad van november 2019 is het budget beschikbaar gesteld. Toen zijn de kaders ook kenbaar gemaakt.

Omdat de schoolbesturen bouwheer zijn, zijn zij de dialoog aangegaan, met het kader van de gemeente als vertrekpunt.

Er is veel teleurstelling onder aanwezigen. Ze vinden dat er weinig inspraak is geweest op het kader van de gemeente. Ze willen graag dat opnieuw onderzocht wordt of de gymzaal terug kan op de parkeerplaats. De wethouder geeft aan dat dat niet gebeurt. Een aantal bewoners stelt dat het economisch belang van de parkeerplaatsen prevaleert boven de woongenot. De wethouder erkent dat het hebben van genoeg parkeerplaatsen ook belangrijk is.

Enkele bewoners vinden dat de gemeente haar verantwoordelijkheid ontloopt, door het schoolbestuur zonder zeggenschap naar de omwonenden te sturen.

Er wordt door het gebiedsplatform West gevraagd om het afwegingskader te laten zien. De wethouder antwoordt dat er een huisvestingsverordening en een IKC visie is.: “We willen zoveel mogelijk voorzieningen onder één dak. We vinden de verkeerskundige afwegingen van belang. Er komen eisen voor meer bewegingsonderwijs voor kinderen. Dat maakt dat we in dit project een gymzaal willen realiseren”, aldus de wethouder.

Een omwonende stelt dat het economisch belang voorgaat, dat staat niet in de brief van de wethouder van vorige week als antwoord op vragen van omwonenden.

De wethouder erkent dat dat onjuist in de brief staat en biedt aan een aanvullende brief te maken. (NB: in deze aanvullende brief heeft de wethouder het verschil in interpretatie van ‘economische belang’ toegelicht en deze onduidelijkheid daarmee weggenomen.)

Er wordt opnieuw gevraagd hoe de besluitvorming is. Integrale huisvestingsplan is gevormd samen met alle schoolbesturen. Hier is samen besloten om IKC West te vormen. Er is toen misschien nog niet exact aangegeven wat de maten zijn.

De gymzaal is in het huisvestingsplan een zachte eis, stelt een omwonende. De wethouder antwoordt dat het IHP (Integraal Huisvesting Plan) is van 2018. We zijn nu bijna vijf jaar verder, er is voortschrijdend inzicht. De urennorm van het bewegingsonderwijs is ondertussen aangepast. De zachte eis is ondertussen een harde eis geworden in deze situatie. Er wordt door de omwonenden gevraagd waar dat is besloten. De wethouder geeft aan dat dit besluit in het voorjaar van 2019 is genomen.

De wethouder geeft aan dat hij nu voor het eerst ervan hoort dat gevraagde besluiten nog niet boven tafel zijn gekomen. Hij zegt toe dat hij er zich voor gaat inspannen dat het in juni 2022 boven tafel komt. (NB: de brief met aanvullende info is verstuurd op 3 juni 2022.)

Een bewoner pleit voor het extra onder de aandacht brengen van de parkeerplaatsen in het centrum. De wethouder stelt dat dat niet echt helpt. De meeste mensen parkeren liever dicht bij de winkels.

Een bewoner stelt dat het besluit voor een gymzaal al eerder is genomen. Ze voelen zich niet gehoord. “We hebben hier al veel avonden gezeten met elkaar. De omgevingsdialoog is een feestje zonder ranja. Uiteindelijk hebben we niets te zeggen”, stelt hij. De wethouder stelt dat dat de conclusie van de inbrenger is., en dat de gemeente probeert zoveel mogelijk tegemoet te komen aan de wensen van de omwonenden.

De omwonenden stellen dat de parkeerplaatsen onder de Annahof niet gebruikt worden. Andere parkeerplaatsen mogen niet weg. Dat is onverteerbaar.

Iemand vanuit Area neemt het woord. Die afkadering van de gemeente voor de omgevingsdialoog is niet geweest of niet helder geweest, stelt zij. Dat is heel vervelend voor de bouwheer, voor de architect, is de mening van deze mevrouw. Zij vindt dat het de verantwoordelijkheid van de gemeente is om duidelijke kaders neer te leggen en die ook te communiceren. De Area-medewerker vraagt nogmaals of de besluitvorming op tafel komt te liggen en anders uit te leggen hoe het gelopen is. De wethouder zegt toe dat dit in juni 2022 moet lukken.

Er wordt gevraagd of wat vanavond besproken is ook in de raad wordt besproken. Dat zegt de wethouder toe.

Er wordt gevraagd naar transparantie over de besluitvorming, waarom er hier niet voor een ontmoetingsplein is gekozen. “We zijn benieuwd naar het kader”. De wethouder geeft aan dat het accommodatiebeleid van 2010 het kader is voor deze wijkontwikkeling. In deze wijk ligt de Nieuwe Pit als wijkgebouw.

Afronding

Sjoerd Rutten neemt tot de slot de planning door. Vanuit de bouwheer wordt toegezegd dat we alle omwonenden een bericht sturen, als de bouwvergunning ter inzage wordt gelegd.

Sjoerd Rutten meldt dat de omgevingsdialoog nu is afgelopen. We gaan ons richten op de bouwvergunning. Wethouder heeft toegezegd de ontbrekende stukken in juni 2022 aan te leveren. De terugkoppeling van de gemeente wordt per mail aangeboden (aan de mensen waarvan wij mailadressen hebben) en via de website.

Er wordt door de omwonenden gevraagd om ons toch op papier antwoord te geven. Wethouder van Heeswijk koppelt dit terug met het College van B&W. Hij neemt de input van vanavond mee. De wethouder doet de toezegging om het goed terug te koppelen. Mogelijk zullen aanwezige raadsleden dit in de raad brengen, stelt hij.

Op de vraag of het wel in de raad komt, omdat dit gezien de huidige procedure niet nodig is, stelt de wethouder dat er in 2019 € 6,9 miljoen is beschikbaar. We zitten nu in 2022. Er zijn nieuwe

verordeningen gekomen, de bouwkosten zijn gestegen. We hebben de raad al geïnformeerd over de grote prijsstijgingen die in het verschiet liggen. De wethouder stelt dat het niet uitgesloten is dat hij k terug moet naar de raad om aanvullend budget te vragen.

Een bewoner doet een klemmend beroep op de aanwezige raadsleden. “De handreiking omgevingsdialoog is niet gevolgd. In alle verkiezingsprogramma’s staat burgerparticipatie hoog in het vaandel. Dat is hier niet goed gelukt”, stelt hij

Omgevingsdialoog is hiermee afgesloten. Er worden nog wat dingen uitgezet. We gaan aan de slag met de verdere procedure.

Sluiting

Sjoerd Rutten sluit de avond om 20.56 uur.

In het nagesprek zijn er diverse omwonenden die aangeven dat de gymzaal in de huidige vorm op deze plek voor hen geen belemmering is.