

Verslag klankbordgroep Boekelsedijk 15 december 2025

19:00 – 21:30 uur Hockeyweg 3, Uden

Aanwezig:

14 omwonenden uit diverse wijken (Volkel West, Zwembadwijk en Uden Zuid)

Gemeente: projectleider en adviseur veiligheid

COA: locatiemanager Uden

Onafhankelijk gespreksleider

Opening

De gespreksleider opent de bijeenkomst en ligt de agenda toe. De projectleider zal onderstaande punten toelichten.

- Update over camera's, tunnel, verlichting
- Update over overleg met de sportverenigingen
- Bestuursoverleg

De adviseur Veiligheid zal toelichting geven over het proces bij camera toezicht. Als laatste zal het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 besproken en mogelijk geaccordeerd worden.

Wijkagent Leon Sijtsma heeft zich afgemeld voor de bijeenkomst. Hij heeft aangegeven om de vragen op zijn gebied te inventariseren zodat hij hier antwoord op kan geven.

Een lid van de klankbordgroep stelt de volgende vraag: **wordt de wijkagent van Uden-Zuid hier ook bij betrokken?** Reactie gemeente: de projectleider heeft de wijkagent van Uden-Zuid niet uitgenodigd voor de bijeenkomst.

Kan het telefoonnummer van de wijkagent van Uden-Zuid gedeeld worden? Reactie gemeente:

De projectleider geeft aan dat hij zal onderzoeken of het handig is als de wijkagent aansluit bij de bijeenkomsten. Hij zal dit overleggen met Leon Sijtsma.

De klankbordgroep vraagt om een overzicht van wijkagenten en welke gebieden zij onder zich hebben. Informatie wordt gedeeld.

Veiligheidsplan

De projectleider geeft aan dat hij eerder heeft gezegd dat het veiligheidsplan aangepast wordt en dat de nieuwe versie tijdens deze bijeenkomst gedeeld zou worden. Hij geeft aan dat dit niet haalbaar blijkt te zijn. De reden hiervoor is dat het verslag van de klankbordgroep van 26 november 2025 eerst vastgesteld moet zijn. Er zijn diverse aanvullingen gedaan op dit verslag. Het verwerken van deze aanvullingen kost meer tijd dan verwacht.

De projectleider zegt dat hij wil ingaan op wat er is gedaan met de input vanuit de klankbordgroep. De projectleider vertelt dat zijn belang enerzijds het realiseren van een azc is, en anderzijds het ophalen van vragen en zorgen en vervolgens te kijken in hoeverre daarin tegemoetgekomen kan worden.

Vanuit de klankbordgroep wordt de volgende opmerking gemaakt over het veiligheidsplan: de projectleider geeft aan dat het verslag van de vorige bijeenkomst verwerkt zal worden in het veiligheidsplan. Op dit moment ligt het veiligheidsplan ter inzage voor de zienswijzen. Het lid geeft aan dat in zijn ogen het verslag van de klankbordgroep als aanvulling is op het veiligheidsplan. Volgens het lid zit daar een groot nuanceverschil in. Hij geeft aan dat er door de eerdere opmerking van de projectleider gedacht kan worden dat de klankbordgroep meeschrijft met het veiligheidsplan maar dat dat niet zo is in zijn ogen.

De projectleider geeft aan dat het veiligheidsplan een dynamisch document is. Er kunnen aanpassingen worden gedaan wanneer daar aanleiding toe is. Als er input wordt geleverd vanuit de klankbordgroep die relevant is voor het veiligheidsplan, wordt dit aangepast in het veiligheidsplan. Het veiligheidsplan

wordt besproken in de commissie en raadsvergadering van 5 februari 2026. De projectleider geeft aan dat input van de klankbordgroep, verwerkt wordt in het veiligheidsplan.

De projectleider geeft aan dat de termijn om zienswijzen in te dienen eerder sluit dan dat het definitieve veiligheidsplan afgerond is.

Reikwijdte van het veiligheidsplan

Er ontstaat verwarring over de vraag of het veiligheidsplan betrekking heeft op alleen de 300 bewoners van het AZC, of ook op de 200 andere bewoners. De projectleider geeft aan dat er twee trajecten zijn: één voor 300 bewoners (AZC) en één voor 200 woningen. Voor de groep van 200 andere bewoners zijn nog geen definitieve besluiten genomen. Het veiligheidsplan heeft nu formeel betrekking op het AZC, maar toekomstige ontwikkelingen kunnen aanleiding zijn voor aanpassing.

De klankbordgroep had de volgende vragen en opmerkingen:

- ***Is het veiligheidsplan enkel voor de 300 bewoners van het AZC of omvat het ook de overige 200 bewoners?***
Reactie gemeente: er zijn nog geen definitieve besluiten over de woningen voor de groep van 200 bewoners. Het veiligheidsplan is een dynamisch document. Dat betekent dat er opnieuw een vergunning moet worden aangevraagd op het moment dat de plannen helder zijn voor de 200 andere bewoners. De gemeente probeert rekening te houden met wat tot nu toe kan voor de groep van 200 bewoners. De projectleider geeft aan dat het COA gaat over hun eigen AZC-gebied en de ruimte er om heen is de verantwoordelijkheid van de gemeente. Het veiligheidsplan beschrijft hoe wordt omgegaan met veiligheid in de directe omgeving.
- ***Waarom gaat het hier over de 300 bewoners van het AZC en niet over het gehele terrein, inclusief de andere 200 bewoners die later komen?***
Reactie gemeente: het COA gaat over de veiligheid op het azc-terrein. Het veiligheidsplan waar we het nu over hebben gaat over alle maatregelen die zowel COA als gemeente treffen om te zorgen dat de veiligheid zo goed mogelijk gewaarborgd blijft.
- ***Een lid geeft aan om goed te kijken naar de mix van doelgroepen en dat deze mensen goed samen gaan.***
- ***Hoe zit het met ontsluiting en verkeersveiligheid?***
Reactie gemeente: De projectleider geeft aan dat er nog geen besluiten zijn genomen over deze groep. Over de groep van 200 bewoners kan op dit moment alleen worden gezegd dat de verwachting is dat het aantal auto's niet significant zal toenemen.

Ook geeft de projectleider aan dat de gemeente in gesprek is met woningcorporaties over de groep van 200 om te bekijken wat er gerealiseerd kan worden. De gemeenteraad heeft de wens geuit om het deel van de 200 bewoners tegelijkertijd op te leveren met het AZC. Dit is niet haalbaar, omdat de gesprekken met wooncorporaties meer tijd nodig hebben dan voorafgaand is ingeschat.

- ***Ligt er een bestemmingsplan voor 300 bewoners?***
Reactie gemeente: er zijn twee trajecten: het traject van 300 bewoners en het traject van 200 bewoners. Voor beiden heeft de gemeenteraad groen licht gegeven.
- ***De opdracht die het projectteam heeft gekregen kan eigenlijk niet uitgevoerd worden?*** Reactie gemeente: jawel, maar met een vertraging op de groep van 200 bewoners.
- ***Hoe lang is de vertraging voor de groep van 200 bewoners?*** Reactie gemeente: wij zijn nu intensief in gesprek met de woningcorporaties. Dit heeft alleen meer tijd nodig.
- ***Een lid van de klankbordgroep geeft aan dat het veiligheidsplan gebonden is aan de vergunning. De vergunning die nu aangevraagd is heeft betrekking op 300 bewoners. Formeel moet het veiligheidsplan daarop opgesteld worden.***

Update tunnel

In 2022 heeft de gemeenteraad de provincie verzocht de tunnel te verbreden. De provincie heeft dit toen afgewezen. De projectleider erkent dat intensiever gebruik van de tunnel de veiligheid niet verbeterd. Omdat de provincie formeel eigenaar is, kan de gemeente geen aanpassingen afdwingen.

De projectleider geeft aan dat hij de burgemeester heeft geïnformeerd over de zorgen van de klankbordgroep. De burgemeester heeft contact opgenomen met de Commissaris van de Koning (CvdK). De rechterhand van de CvdK heeft medewerking toegezegd. Ambtenaren van de provincie krijgen de opdracht actief mee te werken zodat de veiligheid niet achteruitgaat. De projectleider noemt dit het hoogst haalbare op dit moment. De projectleider geeft aan dat hij nog geen toezegging heeft dat de provincie ter plaatse komt kijken.

Leden van de klankbordgroep reageren dat “actief meedenken” geen concrete maatregel is. Zij stellen de vraag wat dit dan precies inhoudt.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- **Wanneer krijgt de projectleider antwoord/contact met de provincie?**
Reactie gemeente: de projectleider had op 15 december een telefoontje vanuit de provincie verwacht maar heeft nog niemand gesproken.
- **Als de provincie niet voor 5 februari actief heeft meegedacht en een oplossing heeft gevonden voor de tunnel, is dit dan een struikelblok voor de gemeente omdat de veiligheid dan alsnog achteruitgaat?**
Reactie gemeente: de gemeenteraad heeft groen licht gegeven voor de ontwikkeling van het AZC. Zij hebben ingestemd met deze plek. De gemeenteraad heeft de veiligheid van de tunnel in de wensen en bedenkingen (ofwel amendementen) opgenomen. De projectleider heeft als opdracht gekregen daar wat mee te doen. De projectleider geeft aan dat hij zijn uiterste best doet om te bekijken wat mogelijk is.
- **Is het veiligheidsplan tot nu toe afgekeurd, omdat de tunnel niet veilig is?**
Reactie gemeente: Nee. Het veiligheidsplan is de vorige keer besproken in de klankbordgroep. Toen is er input geleverd over onder andere de tunnel.
- **Wordt de raad geïnformeerd over de punten vanuit de klankbordgroep?**
Reactie gemeente: als het verslag vastgesteld is dan wordt het openbaar gemaakt. In de brede participatieverslag wordt verwezen naar de openbare verslagen van de klankbordgroep. Het verslag is onderdeel van de vergunningsaanvraag.
- **Wat is de functie/toevoeging van de klankbordgroep t.o.v. het veiligheidsplan?** Reactie gemeente: de klankbordgroep heeft als rol om mee te denken over maatregelen en aanpassingen in de omgeving rondom het AZC. De gemeente neemt deze input mee in het veiligheidsplan.
- **Als er een datum bekend is waarop de provincie naar de tunnel komt kijken, zouden er dan 1 of 2 leden van de klankbordgroep uitgenodigd worden om mee te gaan met de schouw?**
Reactie gemeente: de projectleider stemt hiermee in als de provincie komt.

De klankbordgroep stelt dat de tunnel al onveilig is en dat er waarschijnlijk voor 5 februari geen maatregelen genomen kunnen worden om de veiligheid niet te laten verslechteren.

Een zwaar punt vanuit de klankbordgroep is dat het veiligheidsplan zoals het nu is, niet optimaal is vanwege de tunnel.

De projectleider reageert dat er tot en met het einde van de week zienswijzen ingediend kunnen worden.

De politie zal ook een advies uitbrengen over het veiligheidsplan.

De projectleider geeft aan dat er een idee is om een voetpad aan de achterkant van het azc achter de sportvelden te maken. Hiermee wordt het loopverkeer in zowel de tunnel als het park ontlast. De sportverenigingen hebben aangegeven dat dit bespreekbaar is. Het COA zal dit idee verder onderzoeken. Als er een voetpad aangelegd zou worden, dan betekent dit dat er aan de achterkant van het terrein een tweede in- en uitgang komt. Het COA onderzoekt de beheersbaarheid hiervan.

Vanuit leden van de klankbordgroep zijn de volgende vragen en opmerkingen gekomen over dit onderdeel:

- **Wordt iedereen gecontroleerd die op het azc terrein komt?**
Reactie COA: iedereen moet zich melden bij de receptie.
- **Bij het Van der Valk hotel zijn ook twee in- en uitgangen, zijn hier problemen mee?**
Reactie COA: met twee in- en uitgangen heb je twee punten waar mensen binnen kunnen komen, waaronder ook anti-azc mensen. Dit vraagt om meer maatregelen.
- **Zie je op andere azc's waar meerdere ingangen zijn, dat er meer mensen op het terrein komen die hier niet mogen komen?** Reactie COA: Ja. Maar op elk azc komt het voor dat soms landgenoten tot na de bezoektijd in het azc verblijven en willen blijven overnachten. Deze personen hebben vaak een verblijfplaats elders in het land.
- **Kunnen de 200 andere bewoners gebruik maken van de speeltuin/sportveld op het AZC-terrein?** Reactie gemeente: bij een AZC komt vaak een sportveld. Vanuit de gemeente is gevraagd of dat het sportveld dusdanig gesitueerd kan worden dat ook de andere 200 bewoners er gebruik van kunnen maken.
- **Komt er een hek rondom het AZC?**
In het veiligheidsplan wordt er niet gesproken van hekken om het AZC-terrein heen, terwijl het COA zojuist wel gesproken heeft over hekken. Het COA geeft als reactie hierop dat zij zich moeten houden aan het veiligheidsplan.

Korte pauze

Update verlichting

De projectleider geeft een update over de verlichting. De portefeuillehouders hebben aangegeven dat er vanuit hen groen licht is om te faciliteren in verlichting waar nodig. De portefeuillehouders doen dit, omdat het om een tijdelijke maatregel gaat en omdat zij veiligheid belangrijk vinden.

- **Wordt in het veiligheidsplan opgenomen dat er lichten worden bijgeplaatst waar nodig?**
Reactie gemeente: Ja. Vanuit de portefeuillehouders is er groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren.

Overleg met de sportverenigingen

De projectleider geeft aan dat er om de 6 tot 8 weken overleg is tussen de sportverenigingen en de gemeente. Vanuit de sportverenigingen wordt extra verlichting toegejuicht.

Update cameratoezicht

De adviseur Veiligheid geeft aan dat de portefeuillehouders hierin hetzelfde standpunt hebben als bij de verlichting: faciliteren waar mogelijk. De adviseur Veiligheid geeft aan dat cameratoezicht wel moet voldoen aan de privacywetgeving.

Op dit moment kan er nog niet toegezegd worden op welke plekken camera's komen, omdat er eerst overleg met de politie moet plaatsvinden. Dit overleg staat voor de kerst gepland. De adviseur Veiligheid geeft aan dat de input vanuit de klankbordgroep wordt meegenomen in dit overleg. De teamchef van de politie komt vervolgens met een advies richting de gemeente. De gemeente zal dan bekijken wat daarin mogelijk is. Het advies van de politie is zwaarwegend maar de burgemeester heeft uiteindelijk het mandaat.

Kunnen camerabeelden live worden uitgelezen?

Vanuit de klankbordgroep wordt aangegeven dat zij het meest gebaat zijn als camerabeelden live worden uitgelezen, en niet achteraf als er een melding is geweest. De klankbordgroep geeft aan dat er een gevoel van onveiligheid leeft en vraagt om live uitlezen van camera's. De projectleider geeft aan dat het niet aannemelijk is dat het gaat gebeuren.

Hoe zit het met straatcoaches?

De adviseur Veiligheid geeft aan dat de straatcoaches avonddiensten kunnen draaien. Het COA voegt toe aan dat de straatcoaches zijn opgezet op verzoek van omwonenden. De tijden waarop zij worden

ingezet kunnen variëren. De straatcoaches kunnen 8 uur per dag, 7 dagen per week worden ingezet. De klankbordgroep geeft aan dat zij dit niet dekkend vinden voor de veiligheid en dit willen opschalen.

De klankbordgroep spreekt zorgen uit over het veiligheidsplan als er gekeken wordt naar het aantal piketmeldingen en incidentmeldingen vanuit het COA over 2024. De klankbordgroep geeft aan dat de situatie van de Boekelsedijk niet vergeleken kan worden met de situatie in van der Valk. Ook wordt er gesteld dat het verloop van mensen groter zal zijn omdat de vergunning voor de Boekelsedijk voor 10 jaar is, en van der Valk 3 jaar was.

Het COA geeft aan dat de situatie anders wordt. In van der Valk zit iedereen in één gebouw en kan er niet zelfstandig gekookt worden. Op de Boekelsedijk komen 40 woningen en kan er zelf gekookt worden. De bewegingen in de wijk zullen daardoor anders zijn. De doelgroep en de medewerkers zullen dezelfde personen zijn als nu in Van der Valk. Het COA geeft aan dat het verloop van mensen inderdaad groter zal zijn omdat de vergunningstermijn langer is. Dit is een vanzelfsprekend proces.

Hoeveel beveiligers komen er op het AZC-terrein en hoeveel daarbuiten?

De gespreksleider geeft aan dat er al eerder door de projectleider is gezegd dat er geen kans is dat er 24/7 bewaking buiten het AZC-terrein komt. De zorgen kunnen in de zienswijzen gezet worden. Beveiligers op het terrein heeft COA ub vorig verslag beantwoord.

De volgende vragen zijn gesteld door leden van de klankbordgroep over dit onderdeel:

- **Is er voor de camera's ook groen licht gegeven?**
Reactie gemeente: het college heeft groen licht gegeven om datgene wat nodig is te faciliteren. Hierbij moet wel rekening gehouden worden met privacywetgeving.
- **Wat houdt cameratoezicht in? Hoe wordt de dekking geregeld? Worden de monitoren bekeken? Wie houdt er toezicht?**
Reactie gemeente: hoe het er hier uit gaat zien kan nog niet worden toegezegd. Bij Van der Valk wordt op basis van een melding camerabeelden opgevraagd door de politie.
- **Er zou een incident bij Van der Valk zijn geweest maar de camera's zouden dit niet hebben vastgelegd. Hoe kan dit?**
Reactie gemeente: dit is een vraag voor de politie. De gemeente zit hier niet tussen. De vraag zal worden neergelegd bij de wijkagent.
- **Zou de bewaartermijn voor de camerabeelden opgerekt kunnen worden vanwege beperkte capaciteit bij de politie?**
Reactie gemeente: Deze vraag zal neergelegd wordt intern meegenomen.
- **Wanneer worden de camera's geïnstalleerd?**
Reactie gemeente: voor opening van het AZC zijn de camera's operationeel.
- **'s Nachts zijn er drie bewakers van het COA aanwezig. Is het mogelijk dat die bewakers meekijken met de camerabeelden?**
Reactie COA: De beveiligers zijn er voor incidenten op het AZC-terrein. Buiten het AZC-terrein is aan de gemeente en politie.
- **In het verslag is terug te lezen dat wanneer het niet goed gaat met een bewoner, degene geen time-out moment krijgt buiten de poort van het azc-terrein. Dit spreekt het protocol wat op de website van het COA staat tegen. Hoe zit dit?**
Reactie COA: wanneer een bewoner op time-out wordt geplaatst, wordt de bewoner overgeplaatst naar een andere locatie voor één week. Daarna mag de bewoner weer terugkomen. De bewoner mag ook zelf onderdak regelen tijdens een time-out, bijvoorbeeld bij familie elders in het land die zelf een huis bezitten en niet op een azc verblijven.

Welk doel heeft het indienen van een zienswijze?

Reactie gemeente: de projectleider licht het proces toe. Tot en met 19 december 2025 kunnen zienswijzen worden ingediend. De zienswijzen worden beoordeeld door ambtelijke juristen op het gemeentehuis. Zij stellen een zienswijzenota op. De zienswijzenota gaat in op alle ingediende zienswijzen. Ook wordt er individueel een antwoord teruggekoppeld naar inwoners die een zienswijze hebben ingediend. De zienswijzen en de zienswijzenota worden toegevoegd aan de stukken die naar de gemeenteraad gaan. Als blijkt dat er dan een besluit wordt genomen door het bevoegd gezag

(burgemeester), dan kan er een beroep worden ingesteld. Op de website staat de procedure beschreven.

De adviseur Veiligheid geeft aan dat vorige week signalen zijn binnengekomen via verschillende kanalen dat er geflyerd is bij of in de tunnel. Een aantal kinderen hebben aangegeven dat ze dit intimiderend vonden, omdat ze verplicht werden om af te stappen en de folder aan te nemen. Kinderen kwamen van slag op school aan.

Vanwege ziekte kan de gemeente geen toezegging doen wanneer de aanpassingen in het verslag doorgevoerd zijn. Op 18 december is per mail aangegeven dat uiterlijk donderdag 8 januari het verslag naar de deelnemers wordt gestuurd.

Het verslag van 26 november 2025 is gepubliceerd met de voetnoot dat het nog formeel moet worden vastgesteld door de klankbordgroep tijdens de bijeenkomst van 12 januari 2026.

Volgende bijeenkomst van de klankbordgroep: 12 januari 2026 19:00-21:30

Afsluiting dagvoorzitter.

Extra aanvullingen

Bijlage 1

Bijlage 1 Nagekomen mail

Onderstaande punten zijn via mail nog aangekaart door leden van de klankbordgroep.

- **Verslag 1^e bijeenkomst klankbordgroep:**

1. In het verslag van de eerste bijeenkomst ontbreekt mijn ingebrachte input. Zie de mail van maandag 1 december 2025.
Graag deze input alsnog toe te voegen aan het verslag van de 1^e bijeenkomst.

- **Duur van de opvang en bestuursovereenkomst**

Eerder is gecommuniceerd over een opvangduur van 5 jaar. Nu is een vergunning aangevraagd voor 10 jaar.

Een langere duur heeft grotere gevolgen voor de omgeving en vraagt om een zorgvuldiger en uitgebreider onderzoek naar de ruimtelijke, verkeerskundige, sociale en veiligheidskundige effecten op de omgeving.

2. Graag ontvang ik duidelijkheid over:

- a. De afspraken in de bestuursovereenkomst tussen COA en gemeente over de duur van de opvang;
- b. Of het gaat om 5 jaar met een mogelijke 1-malige verlenging van 5 jaar, of direct om 10 jaar,
- c. Welke afspraken gelden bij verlenging of beëindiging.

- **Ontwerp en ruimtelijke uitwerking:**

3. Graag inzage in het aangepaste schetsontwerp en bespreking hiervan in een volgende klankbordgroep bijeenkomst.

4. Ook graag inzage in:

- a. Een ontwerp met voor- en zij aanzichten;
- b. Een visuele schets van het plan gezien vanaf de Boekelsedijk;

En niet uitsluitend een schets van het ontwerp van bovenaanzicht.

- **Verkeersveiligheid en verkeersonderzoek**

5. Graag het veiligheidsplan niet goed keuren, als de fietstunnel niet wordt aangepast en verbreed;

6. De fietstunnel dient aangepast en verbreed te zijn vóór ingebruikname van de opvang.

7. Duidelijkheid over de concrete maatregelen die worden genomen om de fietstunnel veiliger te maken;

8. Graag inzage in:

- a. Het concept veiligheidsplan, en te bespreken in een volgende klankbordgroep;
- b. Het aparte verkeersplan, eveneens te bespreken in de klankbordgroep.

9. Graag nog verwerken in het ontwerp:

- a. Géén hoogbouw direct langs de Boekelsedijk realiseren;
- b. Geen hoogbouw binnen 20 meter vanaf de Boekelsedijk;
- c. Geen in- en uitrit achter hoogbouw die uitkomt op de Boekelsedijk;

10. Het uitvoeren van een nieuw en actueel verkeersonderzoek, inclusief alle relevante verkeersstromen. Ook meegerekend de toekomstige verkeersstromen van nieuwbouw Niemeskant en Rijk van Uden.

11. Graag duidelijkheid over een veilige voetgangersroute langs de voetbalvelden.

12. De rode asfaltstrook op de Boekelsedijk vóór opening van de opvang te realiseren, en niet pas in het vierde kwartaal van 2026. (Gezien de geplande opening per 1 oktober 2026.)

- **Veiligheid, toezicht en handhaving**

Er wordt gesproken over 2 à 3 beveiligers 24/7 op het AZC-terrein.

13. Graag structurele 24/7 beveiliging buiten het terrein, op de Boekelsedijk en in en rond het sportpark.

14. Graag meer duidelijkheid over:

- a. Inzet van straatcoaches (aantal, tijden, dagen, taken);
- b. Het cameratoezicht:

-Worden beelden opgenomen;

-Hoe lang worden deze bewaard;

-Is er live monitoring;

-Wordt een cameravolgsysteem toegepast?

- **Incidenten en transparantie**

15. Graag duidelijke afspraken over:

- a. Het bijhouden van een incidentenregistratie;
- b. Het delen van incident- en klachteninformatie met omwonenden;
- c. Een duidelijke werkwijze bij incidenten, met snelle terugkoppeling.

- **Doelgroepen en gebruik van de locatie**

16. Graag in de bestuursovereenkomst vast te leggen:

- a. Dat er géén AMV's worden opgevangen op de locatie Boekelsedijk;
- b. Dat 'time-out' maatregelen buiten het terrein niet worden toegepast.

17. Vraag, is het mogelijk dat deze locatie in de toekomst flexibel wordt ingezet voor andere doelgroepen (zoals IBO of AMV)?

- a. Zo ja, welke afspraken worden hierover vastgelegd?

18. Heeft de klankbordgroep enige inspraak in de inhoud van deze bestuursovereenkomst?