

# **Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen**

naar aanleiding van ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerpomgevingsvergunning

Boekelsedijk ongenummerd

# Inhoud

Nota van zienswijzen en ambtshalve wijzigingen .....	1
naar aanleiding van ingediende zienswijzen ten aanzien van de ontwerpomgevingsvergunning .....	1
Boeksedijk ongenummerd .....	1
Algemene reactie op alle zienswijzen .....	7
Beantwoording zienswijze per thema .....	8
Overzicht zienswijzen .....	14
Zienswijze 1.....	15
Zienswijze 2.....	15
Zienswijze 3.....	15
Zienswijze 4.....	15
Zienswijze 5.....	16
Zienswijze 6.....	16
Zienswijze 7.....	16
Zienswijze 8.....	16
Zienswijze 9.....	16
Zienswijze 10.....	17
Zienswijze 11.....	17
Zienswijze 12.....	17
Zienswijze 13.....	17
Zienswijze 14.....	17
Zienswijze 15.....	17
Zienswijze 16.....	18
Zienswijze 17.....	18
Zienswijze 18.....	18
Zienswijze 19.....	18
Zienswijze 20.....	18
Zienswijze 21.....	19
Zienswijze 22.....	19
Zienswijze 23.....	19
Zienswijze 24.....	19
Zienswijze 25.....	20
Zienswijze 26.....	20
Zienswijze 27.....	20
Zienswijze 28.....	21
Zienswijze 29.....	21
Zienswijze 30.....	22
Zienswijze 31.....	22

Zienswijze 32.....	22
Zienswijze 33.....	22
Zienswijze 34.....	22
Zienswijze 35.....	23
Zienswijze 36.....	23
Zienswijze 37.....	23
Zienswijze 38.....	23
Zienswijze 39.....	23
Zienswijze 40.....	23
Zienswijze 41.....	24
Zienswijze 42.....	24
Zienswijze 43.....	24
Zienswijze 44.....	24
Zienswijze 45.....	24
Zienswijze 46.....	25
Zienswijze 47.....	25
Zienswijze 48.....	25
Zienswijze 49: .....	25
Zienswijze 50.....	26
Zienswijze 51.....	26
Zienswijze 52.....	26
Zienswijze 53.....	26
Zienswijze 54.....	26
Zienswijze 55.....	27
Zienswijze 56.....	27
Zienswijze 57.....	27
Zienswijze 58.....	27
Zienswijze 59.....	27
Zienswijze 60.....	28
Zienswijze 61.....	28
Zienswijze 62.....	28
Zienswijze 63.....	28
Zienswijze 64.....	29
Zienswijze 65.....	29
Zienswijze 66.....	29
Zienswijze 67.....	30
Zienswijze 68.....	30
Zienswijze 69.....	30

Zienswijze 70.....	30
Zienswijze 71.....	30
Zienswijze 72.....	30
Zienswijze 73.....	31
Zienswijze 74.....	31
Zienswijze 75.....	31
Zienswijze 76.....	31
Zienswijze 77.....	32
Zienswijze 78.....	32
Zienswijze 79.....	32
Zienswijze 80.....	32
Zienswijze 81.....	32
Zienswijze 82.....	33
Zienswijze 83.....	33
Zienswijze 84.....	33
Zienswijze 85.....	33
Zienswijze 86.....	33
Zienswijze 87.....	34
Zienswijze 88.....	34
Zienswijze 89.....	34
Zienswijze 90.....	34
Zienswijze 91.....	34
Zienswijze 92.....	35
Zienswijze 93.....	35
Zienswijze 94.....	35
Zienswijze 95.....	36
Zienswijze 96.....	36
Zienswijze 97.....	36
Zienswijze 98.....	36
Zienswijze 99.....	36
Zienswijze 100.....	37
Zienswijze 101.....	37
Zienswijze 102.....	37
Zienswijze 103.....	37
Zienswijze 104.....	38
Zienswijze 105.....	38
Zienswijze 106.....	38
Zienswijze 107.....	38

Zienswijze 108.....	39
Zienswijze 109.....	39
Zienswijze 110.....	39
Zienswijze 111.....	39
Zienswijze 112.....	40
Zienswijze 113.....	40
Zienswijze 114.....	40
Zienswijze 115.....	40
Zienswijze 116.....	40
Zienswijze 117.....	41
Zienswijze 118.....	41
Zienswijze 119.....	41
Zienswijze 120.....	41
Zienswijze 121.....	42
Zienswijze 122.....	42
Zienswijze 123.....	42
Zienswijze 124.....	42
Zienswijze 125.....	42
Zienswijze 126.....	43
Zienswijze 127.....	43
Zienswijze 128.....	44
Zienswijze 129.....	44
Zienswijze 130.....	44
Zienswijze 131.....	44
Zienswijze 132.....	45
Zienswijze 133.....	45
Zienswijze 134.....	45
Zienswijze 135.....	46
Zienswijze 136.....	46
Zienswijze 137.....	47
Zienswijze 138.....	52
Zienswijze 139.....	52
Zienswijze 140.....	53
Zienswijze 141.....	53
Zienswijze 142.....	54
Zienswijze 143.....	54
Zienswijze 144.....	55
Zienswijze 145.....	55

Zienswijze 146.....	55
Zienswijze 147.....	56
Zienswijze 148.....	56
Zienswijze 149.....	57
Zienswijze 150.....	57
Zienswijze 151.....	57
Zienswijze 152.....	58
Zienswijze 153.....	58
Zienswijze 154.....	59
Zienswijze 155.....	59
Zienswijze 156.....	60
Zienswijze 157.....	60
Zienswijze 158.....	61
Zienswijze 159.....	61
Zienswijze 160.....	62
Zienswijze 161.....	62
Zienswijze 162.....	63
Zienswijze 163.....	64
Zienswijze 164.....	65
Zienswijze 165.....	65
Zienswijze 166.....	65
Zienswijze 167.....	65
Zienswijze 168.....	65
Zienswijze 169.....	66
Zienswijze 170.....	66
Zienswijze 171.....	66
Zienswijze 172.....	66
Zienswijze 173.....	67
Zienswijze 174.....	67
Zienswijze 175.....	68
Zienswijze 176.....	68
Zienswijze 177.....	69
Zienswijze 178.....	70
Zienswijze 179.....	70
Zienswijze 180.....	70
Zienswijze 181.....	70
Zienswijze 182.....	71
Zienswijze 183.....	71

Zienswijze 184.....	71
Zienswijze 185.....	71
Zienswijze 186.....	72
Zienswijze 187.....	72
Zienswijze 188.....	72
Zienswijze 189.....	73
Zienswijze 190.....	73
Zienswijze 191.....	73
Zienswijze 192.....	74
Zienswijze 193.....	74
Zienswijze 194.....	74
Zienswijze 195.....	75
Zienswijze 196.....	75
Zienswijze 197.....	75
Zienswijze 198.....	76
Zienswijze 199.....	76
Zienswijze 200.....	77
Zienswijze 201.....	78
Zienswijze 202.....	88
Zienswijze 203.....	90
Zienswijze 204.....	90
Zienswijze 205.....	91
Zienswijze 206.....	91
Zienswijze 207.....	92
Zienswijze 208.....	92
Zienswijze 209.....	99

## Algemene reactie op alle zienswijzen

### Algemeen

De Gemeenteraad heeft in de *Uitgangspuntennotitie Migratieopgaven Gemeente Maashorst* van mei 2024 vastgesteld dat het onder voorwaarden wenselijk is om asielopvang te realiseren. Dit punt is een politieke afweging, en geen ruimtelijke afweging. Voor deze vergunningaanvraag is dit dus niet aan de orde.

Het COA heeft voor de locatie aan de Boekelsedijk een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de opvang van 300 asielzoekers gedurende een periode van maximaal 10 jaar. In deze procedure dient een besluit te worden genomen op de ingediende aanvraag. Daarbij wordt beoordeeld of de aangevraagde activiteit passend is in de omgeving.

# Beantwoording zienswijze per thema

## Gevolgde procedure

Omdat de activiteit niet past in het omgevingsplan is een vergunningsplicht voor een zogenaamde buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Daarbij is ervoor gekozen om de uitgebreide procedure toe te passen. Hierbij is sprake van een terinzagelegging van een ontwerpbesluit waarna zienswijzen kunnen worden ingediend. Na verwerking van de zienswijzen wordt dan een definitief besluit genomen.

De gemeenteraad van Maashorst heeft vastgelegd voor welke specifieke gevallen adviesrecht en verplichte participatie dient plaats te vinden. In deze verordening genaamd "*Vaststelling gevallen adviesrecht raad en verplichte participatie voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten*" is opgenomen dat voor het oprichten, bouwen, uitbreiden of veranderen van een gebouw ten behoeve van een maatschappelijke voorziening als er sprake is van een maatschappelijke gevoelig initiatief, zoals bijvoorbeeld een school, een crematorium, een AZC, een religieuze ontmoetingsplek of mestverwerkend bedrijf, de gemeenteraad als adviseur in de procedure moet worden betrokken. In dat geval is er sprake van een bindend advies: als de raad aangeeft de aangevraagde activiteit op de locatie wenselijk te vinden, én uit de onderzoeken blijkt dat de activiteit haalbaar is, dan moet de vergunning worden verleend. Mocht de raad de activiteit op de locatie niet wenselijk achten dan moet de vergunning worden geweigerd. De raad brengt het bindend advies dus uit voordat het definitieve besluit wordt genomen.

## Zorgvuldige onderbouwing

In de stukken die bijgevoegd zijn bij de vergunningsaanvraag is voldoende onderbouwd dat de locatie geschikt is voor een tijdelijk asielopvangcentrum. Daarnaast is in de beoordeling van de aanvraag meegenomen in welke omgeving en context de activiteit plaatsvindt. Daar waar nodig zijn onderzoeken uitgevoerd naar de situatie en mogelijke gevolgen van de activiteit op specifieke aspecten. Er is een zorgvuldige onderbouwing ingediend waardoor een volledige beoordeling van de gevolgen van de activiteit heeft plaatsgevonden. Op basis van alle informatie wordt de asielopvang als passend beschouwd in de omgeving. De activiteit is dus haalbaar op de locatie.

## Termijn

Het COA heeft een aanvraag ingediend voor een opvanglocatie van asielzoekers voor de duur van tien jaar. Wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden verleend (artikel 8.0a, tweede lid, van de Omgevingswet). Wij zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kan worden verleend, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken volgt dat voor deze duur sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Omdat dat het toetsingskader is voor de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning voor deze periode verleend. Dat wij met het COA privaatrechtelijk hebben afgesproken dat maximaal vier jaar na ingebruikname een evaluatie zal plaatsvinden, maakt dit niet anders. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 30 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:3098. De gemeente en het COA hebben eerder gecommuniceerd dat de asielopvang gaat gelden voor een periode van 5 jaar, met de mogelijkheid tot verlenging met nog eens 5 jaar. In verband met de economische uitvoerbaarheid van het plan (verantwoording van de noodzakelijke investering) is gekozen om de vergunning aan te vragen voor de maximale periode van 10 jaar. In de bestuursovereenkomst, die nog gesloten gaat worden, zijn echter wel diverse opties waarmee de gemeente eerder kan opzeggen. Deze opties hebben geen invloed op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en is dus geen ruimtelijke afweging. Deze periode is met deze vergunning niet veranderd. De asielopvang is ruimtelijk aanvaardbaar voor een periode van 10 jaar. De afweging voor een kortere termijn is in dit geval geen ruimtelijke afweging. Wij snappen de verwarring over de termijn. Na de termijn van 10 jaar zal het perceel niet meer gebruikt worden voor asielopvang. In de tussentijd wordt bekeken wat de toekomstige invulling voor het perceel zou kunnen worden.

## Participatie

In het voorbereidingstraject zijn een aantal participatiemomenten geweest. Deze zijn opgenomen en terug te vinden in de 'Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk' van de gemeente en het participatieverslag van het COA. Wij weten dat er geen draagvlak is onder de volledige bevolking van de gemeente. Het doel van participatie is echter niet om tot volledig draagvlak te komen. Het doel van participatie is om inwoners te informeren en te raadplegen over de invulling van de locatie, als de activiteiten op de locatie

vergunbaar zijn. Door dit meedenken heeft de aanvrager een aantal wijzigingen doorgevoerd aan het plan. Ook heeft de gemeente naar aanleiding van de participatie de te treffen maatregelen buiten de locatie, in de openbare ruimte, bijgesteld. Voor het participatietraject van het COA wordt verwezen naar het participatieverslag.

### **Belangenafweging**

Bij de beoordeling zijn alle zienswijzen beoordeeld en daarmee meegewogen bij het te nemen besluit. Hierbij zijn de individuele belangen van de indieners gewogen. Het algemeen belang van de activiteit zoals die uit de aanvraag blijkt, is ook gewogen. Hoewel er begrip is voor de individuele zienswijzen en daarbij is meegewogen dat de activiteit leidt tot een verandering in deze omgeving, is het college van mening dat de gevolgen van de aangevraagde activiteit voor de individuele belangen niet zodanig zijn dat het algemeen belang zou moeten wijken. In zienswijzen zijn geen bijzondere aspecten naar voren gekomen die ertoe zouden moeten leiden dat de vergunning alsnog geweigerd zou moeten worden.

### **Positieve zienswijzen**

In een aantal zienswijzen is aangegeven dat indieners positief tegenover de voorgenomen ontwikkeling staan en dat het belangrijk wordt gevonden om deze signalen ook mee te nemen in de belangenafweging.

### **Locatiekeuze**

Het college moet bij een aanvraag om een omgevingsvergunning beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend, inclusief de daarin opgenomen locatie. Dat betekent onder meer dat, als het project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot weigering van de vergunning kan leiden, indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. Er zijn, ook in de zienswijzen, geen alternatieve locaties aangegeven waarbij hetzelfde resultaat kan worden behaald met aanmerkelijk minder bezwaren. De locatie is in de aanvraag aangegeven en daarover wordt in deze besluitvorming dus geen beslissing genomen.

We hebben geprobeerd om de locatiekeuze inzichtelijker te maken. We hebben een bijlage toegevoegd met informatie over de locatiekeuze. Overigens is duidelijk dat de asielopvang in het Van der Valk hotel stopt per 1 oktober 2026. Er is dus geen sprake van een extra of tweede asielzoekerscentrum in Uden.

Het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" is uitsluitend ter informatie toegevoegd aan het besluit.

In de zienswijzen komt de locatie 't Handelshuys naar voren. Deze locatie is gelegen op een bedrijventerrein en voldoet niet aan uitgangspunt 13a van de gemeenteraad doordat het geen eigen grond is. Op basis hiervan is het geen locatie met aanmerkelijk minder bezwaren.

### **Maatschappelijke opgave**

Nederland heeft een maatschappelijke opgave voor de asielopvang. Op basis van de spreidingswet heeft iedere gemeente in Nederland een taakstelling. Gemeente Maashorst wil verantwoordelijkheid nemen en voldoen aan de taakstelling.

### **Formaat opvang**

Wij hebben gecommuniceerd dat de opvang voor maximaal 300 asielzoekers gaat zijn, net zoals de huidige opvanglocatie. Hier is geen verandering in gebracht. Het klopt dat de technische capaciteit meer is dan 300. Er zijn 41 units waar ieder 8 bewoners in kunnen, waardoor sprake is van een technische capaciteit van 328. Deze 328 plekken zullen echter niet volledig bezet zijn. Wanneer bijvoorbeeld twee families van in totaal 7 personen een van de woongebouwen gaan bewonen, zal de laatste plek niet opgevuld worden. In de voorschriften is geborgd dat niet meer dan 300 asielzoekers mogen worden opgevangen.

Het is correct dat er plannen zijn om aan de noordzijde woningen voor onder andere spoedzoekers te realiseren maar die plannen zijn nog onvoldoende concreet. Daarvoor is de gemeente zelf initiatiefnemer en zal dit zeker niet door COA worden gerealiseerd. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn kan er bij de besluitvorming over de aanvraag voor de asielzoekers geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

## **Sociale veiligheid**

De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het Veiligheidsplan- en Omgevingsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) te borgen en om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekesdijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd. De vrees voor overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden is begrijpelijk maar niet met feiten en cijfers onderbouwd.

De gemeente Maashorst, het COA en de politie hebben met elkaar een Veiligheids- en Omgevingsplan opgesteld. In dit plan staan de maatregelen die door de gemeente, het COA en de politie worden genomen om de sociale veiligheid op en rondom de opvanglocatie te borgen. Zo staat er in het plan dat het COA ervoor zorgt dat er 24/7 beveiliging en toegangsbeheer aanwezig is op de locatie. De beveiligers zullen (uiteraard) ook toezien op het gedrag van de asielzoekers in de directe omgeving van de planlocatie. Ook zal er zeven dagen per week een COA-medewerker aanwezig zijn op de locatie, zijn er huisregels en wordt erop toegezien dat deze huisregels worden nageleefd. Verder krijgen de asielzoekers voorlichtingsgesprekken over (onder andere) de gedragsregels in Nederland en is de locatie 24/7 telefonisch te bereiken is voor omwonenden. Ook kan het COA, indien nodig, assistentie vragen aan de politie. Voor het volledige pakket aan maatregelen verwijzen wij naar het Veiligheids- en Omgevingsplan. Het Veiligheids- en Omgevingsplan is, als bijlage, onderdeel van het (ontwerp)besluit. Verder staat ook in de voorschriften bij de omgevingsvergunning dat de maatregelen die genoemd zijn in het Veiligheids- en omgevingsplan moeten worden nageleefd door de vergunninghouder (voor zover de maatregelen voor de vergunninghouder zijn bedoeld). Hiermee is geborgd dat deze maatregelen worden uitgevoerd. Als blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, kunnen wij hiertegen handhavend optreden.

Daar komt bij dat uit de inrichtingstekening die (ook) als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat de locatie wordt afgesloten met hagen of hekken (de rode lijn op de inrichtingstekening) en de toegang tot het terrein wordt gevormd door een entree met slagboom. In de voorschriften bij de omgevingsvergunning is geborgd dat de inrichting moet worden gerealiseerd conform deze tekening. Op deze manier kan zorgvuldig toezicht worden gehouden op de locatie.

Verder is een groot deel van de benodigde voorzieningen aanwezig op de opvanglocatie. Op de locatie wordt ruimte geboden voor ontmoeting en ontspanning, er worden sportvoorzieningen gerealiseerd en er wordt dagbesteding aangeboden. Daarnaast zijn de jongeren op de opvanglocatie leerplichtig en gaan zij overdag naar school. Zij zullen dan geen gebruik maken van de openbare ruimte rondom de opvanglocatie. Hoewel het COA de asielzoekers inderdaad niet kan verplichten om op de opvanglocatie te blijven, is het niet de verwachting dat de asielzoekers zich veelal buiten de opvanglocatie zullen bevinden. Mocht dit toch leiden tot overlast, dan kan de politie hiertegen optreden.

Tot slot worden er ook nog diverse maatregelen getroffen waarmee een sociaal onveilige situatie wordt voorkomen. Zo wordt er extra verlichting en cameratoezicht geplaatst in de fietstunnel. Dit geldt ook op en rondom de opvanglocatie. De aanwezigheid van nachtdieren (vleermuizen) maakt het niet onmogelijk om op deze locatie verlichting te plaatsen. Uit de Quickscan volgt namelijk dat vleermuisvriendelijk lichtbeheer een passende preventieve maatregel is, waardoor geen verdere maatregelen nodig zijn en geen sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.

Door het nemen van al deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

Dat is ondanks alle maatregelen incidenten kunnen optreden door onaanvaardbaar gedrag van individuen wordt onderkend. Incidenten zoals de dood van een jonge vrouw in Abcoude mag echter niet rechtstreeks gekoppeld worden aan de opvang van asielzoekers. Incidenten komen in de samenleving voor en er ligt een algemene verantwoordelijkheid en taak bij de overheid om de algemene veiligheid zo goed als mogelijk te borgen.

## **Verkeersveiligheid**

De verkeerssituatie aan de Boekesdijk is een bekend gegeven. Er zijn drukke momenten, vooral rondom de sportactiviteiten (trainingen, wedstrijden). De asielopvang genereert vooral langzaam verkeer omdat de 300 asielzoekers niet beschikken over een eigen auto. In de onderbouwing van de effecten voor de fysieke leefomgeving is inzichtelijk gemaakt waarmee rekening moet worden gehouden voor wat betreft verkeer. Er is slechts een beperkte toename van gemotoriseerd verkeer. Dat is ingeschat op 35 motorvoertuigen per etmaal waarvan 20% in piektijden, dus 7 auto's in piekuren. Een dergelijke toename is zeer beperkt en de gevolgen ervan voor de omgeving zijn dan ook beperkt. Parkeren van de motorvoertuigen die de opvang aandoen is op eigen terrein: er zijn 8 parkeerplaatsen voor de slagboom van het AZC waardoor kort bezoek daar kan parkeren en er zijn 30 parkeerplaatsen achter de slagboom waar het personeel en bezoekers die langer aanwezig zijn kunnen parkeren. De opvang leidt daarom niet tot toename van de parkeerdruk in de omgeving. Omdat de gemeente zich bewust is van de verkeerssituatie ter plaatse en de beperkingen van de tunnel voor langzaam verkeer zijn stappen gezet om te borgen dat de komst van het AZC niet ten koste gaat van de verkeersveiligheid. In het document "Mobiliteit Boekesdijk – overzicht van maatregelen" dat als relevant document toegevoegd is aan het besluit, wordt nader ingegaan op de verkeerssituatie en aangegeven welke maatregelen zullen worden getroffen. Hiermee mag worden geconcludeerd dat de beperkte toename van de verkeersbewegingen van het AZC niet zullen leiden tot onaanvaardbare gevolgen en er ook voor dit aspect sprake zal zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

#### **Lichthinder voor omwonenden**

Het klopt dat er door de gemeente lantaarnpalen in de omgeving worden toegevoegd om te zorgen voor betere verlichting, zie ook bij thema 'verkeersveiligheid'. Deze lantaarnpalen zullen gepositioneerd worden op de gebruikelijke manier zodat er sprake is van betere verlichting, zonder dat overlast optreedt voor omwonenden.

#### **Geluidshinder**

Op de locatie is geen sprake van activiteiten die veel geluid produceren. Geluidsoverlast voor omwonenden is dus niet aan de orde. Een nader akoestisch onderzoek naar de gevolgen voor de omgeving heeft daarom geen meerwaarde. Het akoestisch onderzoek bij de aanvraag voldoet voor de beoordeling of sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locatie voor het aspect geluid. Ter plaatse is een, voor de gevraagde activiteit, aanvaardbaar geluidsniveau zowel binnen als buiten de gebouwen.

#### **Voorzieningen**

Op het terrein van het COA zijn een aantal voorzieningen, waaronder een huisarts. Hierdoor zorgt het plan niet voor onevenredige druk op de maatschappelijke voorzieningen in Uden. Dit is in lijn met de huidige situatie met de opvang bij Van der Valk. Op het terrein is ook plaats voor maatschappelijke organisaties ter ondersteuning van de opvang van asielzoekers.

#### **Cultuurverschillen en sociale samenhang**

Het optreden van cultuurverschillen als personen met een verschillende achtergrond in elkaars nabijheid verblijven is inherent aan de huidige samenleving. Dat geldt ook voor het gegeven dat er in sommige omgevingen meer of minder sociale samenhang bestaat. Ervaringen met de opvang van 300 asielzoekers in het Van der Valk hotel laten juist zien dat eventuele cultuurverschillen niet leiden tot problemen en er geen ernstig afbreuk aan sociale samenhang optreedt.

#### **Samenstelling inwoners asielzoekerscentrum**

Het uitgangspunt van het COA en de gemeente is om de mensen van het tijdelijke asielzoekerscentrum in het Van der Valk hotel over te zetten naar deze locatie. De toekomstige samenstelling van de asielzoekers is onderwerp van de bestuursovereenkomst. Het is niet mogelijk bepaalde groepen uit te sluiten in de omgevingsvergunning.

Benadrukt wordt dat de ontwikkeling voor woningbouw voor spoedzoekers en dergelijke geen onderdeel uitmaakt van deze aanvraag en besluitvorming. Die plannen zijn nog niet in een dusdanig stadium dat er een vergunningaanvraag kan worden ingediend, zie bij het thema "Formaat opvang". Er is geen sprake van een aanmeldlocatie zoals bij Ter Apel. Dit is niet in de aanvraag opgenomen en is met de vergunning ook niet toegestaan.

#### **Nadeelcompensatie**

Wanneer sprake is van nadeel als gevolg van dit besluit tot het afwijken van het omgevingsplan dan dient dit gecompenseerd te worden. Hiervoor geldt wel het maatschappelijk risico van 4% dat voor rekening blijft van degene die stelt nadeel te ondervinden. Wanneer vastgesteld is dat nadeelcompensatie aan de orde is, valt dit voor rekening van de initiatiefnemer. Het behandelen van een verzoek om nadeelcompensatie is geen onderdeel van deze procedure. U kunt een verzoek tot nadeelcompensatie doen via <https://www.gemeentemaashorst.nl/inwoners/bouwen-en-wonen/planschade/>

### **Aansprakelijkheid schade algemeen**

Vanwege de beperkte ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit in combinatie met de relatief grote afstand tot belanghebbenden in de omgeving hoeft op voor hand niet voor materiële of immateriële schade te worden gevreesd. Mocht iemand van mening zijn dat dergelijke schade wel optreedt, dan kan daarvoor op grond van het civielrecht een procedure worden gestart om daarvoor een schadevergoeding te krijgen.

### **Financiële middelen**

Het is juist dat de gemeente kosten maakt in dit stadium van het proces. De gemeente hanteert als uitgangspunt budgetneutraliteit. Kostenneutraliteit betekent dat de gemeente onderaan de streep geen extra middelen uitgeeft aan de opvang van vluchtelingen. Dit houdt in dat de ontwikkeling van locaties moet plaatsvinden binnen de beschikbare gelden die we krijgen vanuit verschillende regelingen. Daarnaast onderhandelen we met de partners over de verdeling van kosten. Dit betekent dat eventuele investeringen die de gemeente wél doet, ook moeten worden terugverdiend. Voor de opvanglocatie aan de Boekelsedijk in Uden geldt dat het COA een vergunning heeft aangevraagd voor de ontwikkeling van de locatie en zelf de kosten draagt voor de realisatie en de benodigde aanpassingen voor het perceel. Kortom, zij financieren de gebouwen en voorzieningen, en richten het terrein in.

Ook de kosten die de gemeente maakt voor de behandeling van de vergunningaanvraag worden door het COA vergoed via legeskosten. Daarnaast worden er ook aanpassingen gedaan in de omgeving van de opvanglocatie. Denk bijvoorbeeld aan het aanpassen van verlichting of het plaatsen van camera's. Ook maakt de gemeente kosten voor extra BOA-capaciteit. Ter dekking hiervan ontvangt de gemeente een jaarlijkse uitkering; het zogenoemde faciliteitenbesluit. Omdat de gemeente eigenaar is van de grond waar de asielopvanglocatie gerealiseerd wordt, brengt de gemeente ook huur in rekening aan het COA. De jaarlijkse huurinkomsten, de jaarlijkse uitkering faciliteitenbesluit en de eenmalige legesinkomsten dekken de kosten die gemeente Maashorst maakt in het kader van de asielopvang. Het uitgangspunt blijft nog steeds dat de gemeente netto geen kosten gaat maken.

### **Woningnood**

De gemeente is op de hoogte van de woningnood. Momenteel lopen er veel initiatieven met betrekking tot uitbreiding van woningbouw in de gemeente. Onlangs zijn daarvoor ook omgevingsplannen vastgesteld voor zeer grote woningbouwprojecten zoals Niemeskant Volkel en Repelakker III, naast diverse kleinere projecten. Daarnaast zijn er plannen voor tijdelijke woningen ten noorden van de locatie voor het AZC om te voorzien in bepaalde doelgroepen zoals spoedzoekers. Die plannen zijn echter nog niet concreet.

### **Bestaande overlast rondom sportpark**

De aangevraagde activiteit komt in een omgeving met aanwezige functies maar ook relatief open gebied (sportpark) die ook kan leiden tot hangplekken voor jongeren en activiteiten die (incidenteel) leiden tot overlast voor de omgeving. De opvanglocatie op zich heeft geen negatieve invloed op de bestaande overlast. Mogelijk zelfs zal de aanwezigheid van meer personen in deze omgeving leiden tot minder overlast van bestaand gebruik omdat er nu eenmaal meer zicht komt op die ongewenste activiteiten.

### **Aanvraag onvolledig**

De gemeente is van mening dat de aanvraag volledig is. Er is een uitgebreide onderbouwing, de inrichting is voldoende duidelijk, de gevolgen van de bouw en het gebruik van de asielopvang ook. Daar waar relevant zijn aanvullende onderzoeken uitgevoerd. Een aantal onderzoeken waren bij het ontwerpbesluit niet meer volledig actueel, maar hiervoor zijn nieuwe onderzoeken toegevoegd.

### **MER-beoordeling**

De gemeente is van mening dat een MER-beoordeling moest plaatsvinden voor deze vergunningsaanvraag. De gemeente is van mening dat de aanmeldingsnotitie MER-beoordeling volledig is en dat de correcte

uitgangspunten zijn gebruikt. Daarbij zijn de plannen voor 200 spoedzoekers en andere doelgroepen op het terrein ten noorden van de opvanglocatie niet meegenomen omdat hierover nog helemaal niets bekend is. De MER-beoordeling heeft alle relevante aspecten beoordeeld. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid.

### **Ecologie**

Het is correct dat de quickscan natuur is gedateerd en niet is toegespitst op de aangevraagde activiteit. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat dit onderzoek wordt geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Daarbij zal uiteraard de quickscan worden afgestemd op de gevraagde activiteit in de bestaande omgeving. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. De nieuwe onderzoeken zijn meegenomen als bijlage bij de definitieve omgevingsvergunning.

### **Milieuzonering**

De gemeente is van mening dat de milieuzonering voldoende is meegenomen in de onderbouwing, zie bijvoorbeeld paragraaf 4.8 van de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving. De aanvrager heeft het onderzoek volledig en zorgvuldig uitgevoerd. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid.

### **Bodem**

Voor wat betreft het aspect bodem is in het verleden (2018) op het terrein een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd. Dat onderzoek zal worden geactualiseerd zodra het terrein is vrijgegeven na afronding van een onderzoek naar oorlogsresten. Uit het uitgevoerde verkennend bodemonderzoek blijkt dat er geen belemmeringen zijn voor het voorgenomen gebruik. Wel is indertijd afgeraden om grondwater te gebruiken voor consumptieve doeleinden. Aangezien er sinds 2018 alleen nog een asbestsanering heeft plaatsgevonden en geen bedrijfsmatige activiteiten hebben plaatsgevonden is de verontreiniging van de bodem zeker niet toegenomen. Het is ook de vraag of het advies over het gebruik van grondwater nu, meer dan 7 jaar later, nog wel relevant is. Dit advies is daarom niet als voorschrift aan de vergunning verbonden. Het aspect bodem is niet belemmerend voor de aangevraagde activiteit. Omdat het verkennend bodemonderzoek nog wordt geactualiseerd er daarna mogelijk vervolgacties nodig zijn, is het uitvoeren van het verkennend bodemonderzoek én het opvolgen van daaruit voortvloeiende maatregelen middels een voorschrift in de omgevingsvergunning geborgd.

### **Archeologie**

De kritiek dat de adviezen van archeologie onvoldoende zijn geborgd kan niet worden gevolgd. Er zijn geen dergelijke adviezen die geborgd zouden moeten worden om te zorgen dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

### **Externe veiligheid**

In de onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving is uitgebreid stilgestaan bij het aspect externe veiligheid. Daarbij is ook aandacht besteed aan de gasleiding in de nabijheid van de asielopvang, ook in relatie tot de kwetsbaarheid in een brandaandachtsgebied. Er is bovendien voldoende aandacht besteed aan vluchtroutes. De aanwezigheid van de gasleiding vormt, net als andere potentiële risicobronnen, geen belemmering voor de aangevraagde activiteit.

### **Bouwtechnische gegevens**

Het is juist dat bouwtechnische gegevens ontbreken in deze vergunningaanvraag. Hiervoor wordt een aparte procedure doorlopen, de zogenaamde technische bouwactiviteit. Dit is een (binnenplanse) omgevingsplanactiviteit. De gemeente zal de bouwtechnische gegevens controleren in die aparte vergunningaanvraag.

### **Stikstof**

De gemeente is van mening dat stikstof voldoende is meegenomen in de onderbouwing, zie bijvoorbeeld paragraaf 4.10 van de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving. De aanvrager heeft het onderzoek volledig en zorgvuldig uitgevoerd. Er is hier dus geen sprake van onzorgvuldigheid of onvolledigheid.

### **Wachten op gemeenteraadsverkiezingen**

Er is een aanvraag om omgevingsvergunning voor de asielopvang ingediend waarop een besluit moet worden genomen. Er bestaat geen aanleiding om te wachten met het besluit tot na de gemeenteraadsverkiezingen.

Daarmee zou ook een maandenlange vertraging in het besluitvormingsproces plaatsvinden waardoor problemen ontstaan vanwege de sluiting van de noodopvang bij Van der Valk. Het enige resterende besluitvormingsmoment door de gemeenteraad is het bindend advies over de omgevingsvergunning. Het college heeft de politieke legitimatie om het besluit over de omgevingsvergunning te nemen.

#### **WOO-verzoek**

In deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning staat het Woo-besluit over locatieonderzoeken niet ter discussie.

#### **Start opvang**

Voordat de opvang kan starten zijn er nog diverse vergunningen nodig. Naast de omgevingsvergunning voor afwijking van het omgevingsplan zoals nu aan de orde is, is er ook nog een technische omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit nodig. Er kan pas met de daadwerkelijke bouw worden gestart als de noodzakelijke vergunningen van kracht zijn. Als er procedures worden gevoerd over de vergunningen betekent dat niet automatisch dat de bouw en het gebruik van het AZC daarop moet wachten. Zodra de vergunningen van kracht zijn, mogen die worden gebruikt. In de procedure over de vergunningen bestaat de ruimte om, mocht daar behoefte voor zijn, om de besluiten aan de voorzieningenrechter voor te leggen met het verzoek om ze te schorsen gedurende de vervolprocedure. Dat kan niet op voorhand in de vergunning worden opgelegd.

#### **Ontbreken bestuursovereenkomst**

De bestuursovereenkomst is geen onderdeel van het afwegingskader voor de ruimtelijke procedure. De bestuursovereenkomst is volledig voorbereid en er heeft bestuurlijke afstemming tussen COA en gemeente over plaatsgevonden. Snel na het bindend advies van de raad, wordt de bestuursovereenkomst gesloten. De uitvoerbaarheid van de aangevraagde activiteit op de locatie die in eigendom van de gemeente is, staat niet ter discussie.

#### **Stedenbouw**

Het is juist dat de gemeente van mening is dat er geen hoogbouw mag plaatsvinden op de onderhavige locatie. De gemeente ziet drie bouwlagen niet als hoogbouw. Hierdoor voldoet de aanvraag aan dit uitgangspunt.

#### **Vandalisme**

Als er nu al vernielingen plaatsvinden in de openbare ruimte en dit mogelijk gaat toenemen in de periode tot aan (en na) bouw en in gebruik nemen van het AZC is dat te betreuren maar kan dat niet doorslaggevend bij de beoordeling of medewerking kan worden verleend aan de gevraagde activiteit. De suggestie om nu al met cameratoezicht de omgeving te beveiligen zal buiten deze procedure om worden behandeld.

#### **Gebruik terrein na afloop opvang**

Het terrein waar de asielopvang plaatsvindt heeft nu een agrarische bestemming. Met de omgevingsvergunning die nu wordt verleend wordt een tijdelijke afwijking van die agrarische bestemming toegestaan. Na afloop van het gebruik van het terrein voor asielopvang geldt opnieuw de agrarische bestemming. Of die bestemming te zijner tijd weer zal worden benut of welke andere ontwikkeling wenselijk is of plaats gaat vinden is nu nog niet duidelijk. Dat kan ook niet in deze vergunning worden geregeld omdat na afloop van de asielopvang de vergunninghouder (COA) dan geen zeggenschap meer heeft over het terrein.

## **Overzicht zienswijzen**

*In totaal zijn er 209 reacties binnengekomen. Deze bestonden uit 207 zienswijzen, 1 inmiddels ingetrokken zienswijze en een reactie aan de gemeenteraad die niet als zienswijze wordt beschouwd. De zienswijzen worden hieronder samengevat en geanonimiseerd weergegeven. Hoewel samengevat weergegeven, zijn de zienswijzen in zijn geheel behandeld en beoordeeld. Korte zienswijzen worden in zijn geheel overgenomen.*

*De beantwoording van de zienswijzen is als volgt opgezet. Er is gekozen voor een thematische beantwoording. Onder 'algemeen' staat de behandeling die voor iedere zienswijze geldt. Onder thema staan de afzonderlijke thema's die in de zienswijzen naar voren zijn gekomen. Deze thematische behandeling is gekozen omdat veel zienswijzen dezelfde onderwerpen aansnijden. Per zienswijze wordt verwezen welk onderdeel, naast de algemene beantwoording, is betrokken bij de beoordeling van de zienswijze. Enkele zienswijzen hebben een specifieke beoordeling gekregen, die wordt weergegeven bij de beantwoording onder die zienswijze.*

## **Zienswijze 1**

Indiener geeft aan dat hij de geschiktheid van de locatie onvoldoende onderbouwt vindt omdat sprake is van een druk gebruikte fietsroute en sportvelden en dat er geen zorgvuldige afweging van alternatieve locaties heeft plaatsgevonden. Indiener geeft aan dat een veiligheids- en leefbaarheidsonderzoek ontbreekt. Indiener geeft aan dat het plan een negatieve invloed heeft op de leefomgeving en de woningwaarde. Indiener geeft aan dat een economische onderbouwing ontbreekt. Indiener geeft aan dat niet voldaan is aan de participatieplicht en dat de termijn van 10 jaar zonder tussentijdse evaluatie onevenredig is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Veiligheid
- Nadeelcompensatie
- Termijn

## **Zienswijze 2**

“Ik ben tegen het besluit voor uitbereiding AZC, genoeg is genoeg! Wij kunnen niet heel de wereld helpen in Nederland en zijn goed genoeg voor de mensen die er al zijn! Zorg voor sociale betaalbare Huur, voor mensen die hier al hun hele leven wonen dat daar ruimte in komt! De jonge generatie woont tot hun 40e thuis als ze pech hebben, succes.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood

## **Zienswijze 3**

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een onveilige situatie voor schoolgaande kinderen. Indiener geeft aan dat er slechte integratiemogelijkheden op de locatie zijn voor bewoners van het asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar niet eerder is gecommuniceerd, maar een termijn van 5 jaar met een verlenging van mogelijk 5 jaar. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een oneerlijke verdeling van lasten omdat de vorige locatie voor een termijn van drie jaar was.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 4**

“Ik vrees voor onveilige situaties mede doordat dit azc nabij sportparken en een drukke doorgaande fietspad ligt waar veel schoolgaande kinderen langs fietsen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 5

“Mijn zienswijze richt zich niet tegen de menselijke noodzaak van opvang, maar tegen de wijze waarop deze ontwikkeling wordt gepland en de impact die dit besluit kan hebben op de leefbaarheid, veiligheid en financiële positie van onze gemeente.

1. Financiële consequenties en druk op gemeentelijke middelen.
2. Onvoldoende aandacht voor veiligheid en leefbaarheid.
3. Woningtekort voor de eigen inwoners, met name jongeren.
4. Ontbrekende participatie en onvoldoende onderbouwing.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Financiële middelen
- Sociale veiligheid
- Woningnood
- Participatie

## Zienswijze 6

“Te dicht bij het sportpark, Veiligheid omwonende, eerst maar woning ruimte creëren voor de Nederlandse jeugd!!!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Woningnood

## Zienswijze 7

“Waarom gaat alles naar azc waarom

Wij moeten allemaal bijna 80 uur werken om alles draaiende te houden wij krijgen niks extra of bonus. Maar azc krijgen alles nieuwbouw hun hoeven niet te werken en krijgen alles naar hun schoenen toe geworpen ik ben daar niet mee eens. Ik vind dat azc mensen net zo goed hard moeten werken om iets te kunnen krijgen of verdienen. Jullie zetten Nederland en je eigen bewoners van Uden te kakken jullie vinden azc belangrijker dan je eigen bewoners van Uden schandalig.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Woningnood
- Maatschappelijke opgave

## Zienswijze 8

“Onveilig voor alle kinderen die daarlangs moeten fietsen met dat uitschot wat daar dan komt te zitten. Gewoon wegwezen met dat volk, niet in Uden in ieder geval!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 9

“We willen veiligheid. Er zijn te veel moslims en andere culturen in ons dorpje. Ik voel me niet meer veilig en fijn. Ze weigeren zich aan te passen, praten geen Nederlands, dragen geen westerse kleding Als zij zich niet aan kunnen passen horen zij hier niet thuis”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 10

“Zorg eerst voor je eigen inwoners, die een woning zoeken.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood

## Zienswijze 11

“Eerst nieuwbouwwoningen voor onze eigen jeugd/inwoners. Zij vluchten nu omdat de gemeente Maashorst ze geen toekomst biedt.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood

## Zienswijze 12

“Omdat ik mijn kinderen daar veilig wil laten voetballen en ook voor alle andere sportende en schoolgaande kids.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 13

“Omdat het absoluut geen geschikte plek is midden in een sportpark tegenover een hockeyclub!!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze

## Zienswijze 14

“Niet normaal dat onze kinderen geen woning kunnen krijgen. En de veiligheid is die gegarandeerd?”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 15

“Onvoldoende borging veiligheid omwonende sporters en kinderen.

Het azc wordt aanzienlijk groter dan vooraf gedeeld is.

Locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.

Tussen de sportverenigingen en fietsende schoolkinderen. Onvoldoende participatie en draagvlak omwonende.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Participatie

## Zienswijze 16

“Geen geschikte plek en we hebben al een asielzoekerscentrum in Uden.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

## Zienswijze 17

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een onveiligere situatie rondom sportlocaties. Hierbij speelt de slechte verlichting een rol. Indiener geeft aan dat de voorgestelde veiligheidsmaatregelen onvoldoende leiden tot een positief veiligheidsgevoel, en dat het slechts gaat om schijnveiligheid. Indiener geeft aan dat de verkeersdruk te hoog wordt. Indiener geeft aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 18

“Omdat Nederlandse mensen geen huis aan kunnen komen, maar er wordt wel zo veel geld aan een azc uitgegeven. Zorg liever dat er iets voor het eigen volk wordt gedaan met dat geld. En het belangrijkste, deze locatie is niet geschikt voor een azc! Hoeveel kinderen zijn daar wel niet elke dag. Stoppen ze mensen met trauma's, mannen met een andere cultuur en wss zit er ook schorem tussen. Lijkt me niet echt veilig op die plek. Doe liever ergens ver achteraf!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood
- Financiële middelen
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

## Zienswijze 19

“Er komt te veel jeugd langs om naar school en weer naar huis te gaan. Er zitten erg veel jeugdclubs (sportpark), waardoor er veel gevaar is om “lastig” gevallen te worden, door asielzoekers die niet denken zoals wij en geen Nederlands praten. Die vinden dat wij ons aan hun moeten aan passen. Asielzoekers die uit verveling rotzooi gaan trappen, ruzie gaan lopen zoeken en op dievenpad gaan.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 20

“Daar moeten elke schooldag veel kinderen langs naar school. Gemeente neemt hier de volledige verantwoording over en gaat in tegen de landelijke trend (lees rechts stemmen). Bovendien zijn er mijns inziens een aantal zaken in de maatschappij die hier boven gesteld zouden moeten worden als je ook je eigen bevolking belangrijk vindt.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Maatschappelijke opgave

## **Zienswijze 21**

“De locatie is gelegen in een park waar veel (lees honderden) kinderen komen, kleine kinderen die zelfstandig naar school of sport gaan en elke dag daar langs fietsen. Vlak bij voetbal, hockeyclub en de basisschool de wijde wereld. Dit is niet een omgeving die geschikt is voor getraumatiseerde mensen die een nieuw leven proberen op te bouwen. Ik voorzie onrust, stemmingmakerij en incidenten waar kinderen de dupe van zullen zijn.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 22**

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor een verslechterde veiligheid van kinderen in het sportgebied. Indiener geeft aan dat ouders moeten kunnen vertrouwen op feitelijke, gegarandeerde veiligheid. Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderbouwing is waarom juist deze locatie geschikt zou zijn. Indiener geeft aan dat het de drukste jeugdverkeerdader van de gemeente is en dat het plan hierdoor veel impact heeft op de verkeersroute. Indiener geeft aan dat het plan leidt tot een toename van verkeersbewegingen en onbekende bezoekersstromen en sociale dynamiek. Indiener geeft aan dat onvoldoende duidelijk is welke maatregelen worden getroffen om:

- Veilige fietsroutes voor minderjarigen te garanderen;
- Toezicht en zichtbaarheid in het gebied te vergroten;
- Routes naar sportaccommodaties te beschermen;
- Mogelijke risico's vroegtijdig te mitigeren.

Indiener wil een uitgewerkt pakket aan concrete, verifieerbare veiligheidsmaatregelen voor kinderen die dagelijks door dit gebied reizen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## **Zienswijze 23**

“Ik wil mij kind in een veilige vertrouwde omgeving zien opgroeien”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## **Zienswijze 24**

“Het ontnemt mijn en vele andere de veiligheid en het plezier van wonen in Uden. Het zijn vooral mannen uit een vrouwonterende cultuur. Ik voel me daar niet veilig bij. Het is absoluut niet veilig, anders zou er geen beveiliging bij komen. Deze getraumatiseerde mensen of goudzoekers moeten opvang zoeken in hun omringende landen. Waar het cultuurverschil minder groot is. Ga maar betaalbare woningen bouwen voor eigen volk. Starters en alleenstaande. Voor deze mensen moeten we eerst zorgen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Woningnood

## Zienswijze 25

Indiener maakt zich zorgen over de verkeers- en sociale veiligheid.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 26

Indiener geeft de volgende punten aan:

1. Er een onvoldoende gemotiveerde locatiekeuze is
2. Diverse gevoelige bestemmingen in de buurt
3. Gebrek aan voorzieningen
4. Er gebrekkige participatie is
5. Verkeersveiligheid en bereikbaarheid
6. Concrete einddatum van azc opvang vastleggen (5 jaar)
7. 24/7 beveiliging buiten de locatie en in het Sportpark
8. Ivm de verkeersveiligheid, de afgekeurde fietstunnel N264/Boekelsedijk aanpassen (verbreden) of vernieuwen volgens de huidige richtlijnen.
9. Nadeelcompensatie voor omwonenden. Waar kunnen we terecht voor een vergoeding als ons huis door de komst van een AZC minder waard wordt
10. Geen Alleenstaande Minderjarige Vreemdelingen opvangen
11. Geen opvang openen zonder Vluchtelingen werk. Zorgen om veiligheid na de aangekondigde bezuinigingen bij Vluchtelingenwerk
12. Alleen vrouwen, kinderen en gezinnen opvangen
13. Onverwachte verlenging van de duur van de aangevraagde vergunning.
14. Ineens 10 jaar ipv 5 jaar met 1 X verlenging van 5 jaar mogelijk.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Voorzieningen
- Participatie
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Nadeelcompensatie
- Samenstelling inwoners AZC

## Zienswijze 27

Indiener maakt zich zorgen over de sociale veiligheid en leefbaarheid omdat een asielzoekerscentrum een forse toename van bevolkingsdynamiek met zich meebrengt, wat kan leiden tot risico's. Indiener geeft aan het niet eens te zijn met de locatiekeuze omdat het in het sportpark ligt. Dit zou leiden tot een afname van de sociale veiligheid.

Indiener geeft aan dat het plan zal leiden tot een toename van meldingen en incidenten. Indiener geeft aan dat de tijdelijke woningen die in de omgeving van indiener staan al tot overlast zorgen, en dat in de media veel berichten voorbijkomen over een toename van geweldsincidenten met betrekking tot een asielzoekerscentrum in combinatie met tijdelijke woningen.

Indiener geeft aan dat de draagkracht van de omgeving onvoldoende is. Mede door andere woningbouwprojecten in de omgeving wordt de sociale druk vergroot met risico's voor de sociale veiligheid. Indiener geeft aan dat sprake zal zijn van waardevermindering van woningen, waar volgens indiener nog geen afweging over is gemaakt.

Indiener geeft aan dat er tijdelijke woningen in de omgeving zitten die leiden tot overlast. Volgens indiener leidt dit tot een stapeling van overlastproblematiek.

Indiener geeft aan dat er afgeweken wordt van de eerder gecommuniceerde termijn van 5 jaar. Door deze wijziging vindt indiener dat geen sprake is van zorgvuldigheid.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Nadeelcompensatie
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Termijn

## **Zienswijze 28**

Indiener geeft aan dat het besluit onvoldoende gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat het ongepast is om 300 personen te huisvesten in het sportpark en dit tot onveilige situaties kan leiden. Indiener geeft aan dat het sportpark al onveilig is door weinig verlichting.

Indiener geeft aan dat de asielzoekers geluidsoverlast hebben van de N264. Indiener geeft aan dat de asielzoekers, met name in de zomer, gaan samenscholen in het park en daar gaan zorgen voor overlast. Indiener vindt de genoemde veiligheidsmaatregelen onvoldoende.

Indiener geeft aan dat de locatie te klein is voor 300 personen, gelet op de benodigde infrastructuur, toegang en bereikbaarheid. Met name in het nabije tunneltje zal de verkeersveiligheid in het gedrang zijn, aldus indiener.

Indiener geeft aan dat het besluit geen deugdelijke onderbouwing bevat.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Geluidsoverlast
- Verkeersveiligheid

## **Zienswijze 29**

Indiener geeft aan dat het asielzoekerscentrum onverenigbaar is met de huidige functie als sportpark. Indiener geeft aan dat dit vooral zal komen dat als er meer toezicht komt, het karakter van het sportpark veranderd wordt, wat een negatieve invloed zal hebben op het veiligheidsgevoel. Indiener geeft aan dat het huisvesten van 300 personen op de locatie zal leiden tot problemen en incidenten in het sportpark, waardoor kinderen niet meer zelfstandig door het sportpark gaan fietsen. Indiener geeft aan dat bij een grootschalige opvang er sprake is van een grotere invloed van culturele verschillen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat omvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 30

Indiener geeft aan dat de bewoners van het asielzoekerscentrum behoeften hebben aan rust, stabiliteit, begeleiding en een beschermde omgeving. Een druk gebied zal voor de asielzoekers evenals de bewoners leiden tot confrontaties en spanningen. Indiener geeft aan dat cameratoezicht de problemen rondom het tunneltje niet gaat veranderen. Indiener geeft aan dat kinderen door de nieuwe situatie niet meer zelfstandig door het sportpark kunnen fietsen. Indiener geeft aan dat er te veel plekken in het park zijn zonder toezicht. Indiener geeft aan dat het sportpark door deze veranderingen niet meer gaat gelden als gedeeld en toegankelijk openbaar terrein.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

## Zienswijze 31

“Te grote groep op te ongunstige locatie”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang

## Zienswijze 32

“Wij zijn het juist wél eens met het bestemmingsplan en vinden dat de stille meerderheid ook eens gehoord mag worden. Het is gewoonweg een goed plan om een mix van azielzoekers (die we al kennen uit de hotel opvang), Oekrainers en spoedzoekers te huisvesten. Dat houdt onze gemeente vitaal, modern en innovatief. Tegenstanders willen het braakliggende stuk grond behouden, nou wij niet! Het is een goed plan en er zijn ook veel mensen vóór deze manier van gemixte opvang. Dat wilde wij u laten weten!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Positieve zienswijzen

## Zienswijze 33

“Wij willen het sportpark het sportpark houden en niet vol zetten met woningen. Dat hier nu een grootschalige AZC opvanglocatie wordt geplaatst is in onze ogen niet de juiste locatie. Onze jeugd, kinderen die vanaf Uden zuid en Volkel naar Uden fietsen om naar school te gaan of te sporten, komen hierdoor in een onveilige situatie terecht. Zij moeten al door een tunneltje op de boekesdijk en vervolgens dan langs een grootschalig AZC. Ontoelaatbaar.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Voorzieningen

## Zienswijze 34

“Er zijn tal van plekken te verzinnen hiervoor, maar niet bij het sportpark en niet zo dichtbij de Wijde wereld! Genoeg andere redenen te bedenken waarom deze plek totaal niet geschikt is!

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze

## Zienswijze 35

“onverantwoord om zoveel asielzoekers op een niet geschikte locatie te plaatsen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang

## Zienswijze 36

“Ik maak mij ernstige zorgen over de veiligheid en leefbaarheid van onze buurt met zo’n grootschalig AZC in het sportpark. Onze kinderen kunnen daar straks niet veilig heen fietsen en ik voel me daar niet veilig wanneer ik ga hardlopen. Daarnaast vind ik het belangrijk om het gebied groen te houden en niet overal te bouwen. Een AZC hoort niet in een sportpark waar veel kinderen zelfstandig fietsen en gaan sporten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang

## Zienswijze 37

“- Geen transparantie mbt onderzoek naar geschikte locatie.  
- De locatie is dan ook volledig ongeschikt; geen infrastructuur, aanwezige leidingen, overlast door rondweg”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

## Zienswijze 38

“Ik ben het WEL eens met het bestemmingsplan; het AZC mag er van mij komen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Positieve zienswijzen

## Zienswijze 39

“Ik ben het WEL eens met de komst van en AZC in het sportpark en schaam me plaatsvervangend voor de tegenstemmers.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Positieve zienswijzen

## Zienswijze 40

“Ik fiets meerdere keren per week naar Uden voor werk en sociale activiteiten en kom dan langs het sportpark. Nu voel ik me daar in het donker soms al onveilig; het idee van een AZC met 500 mensen op die plek maakt de onveiligheid groter. Voor jongeren in Maashorst is het nu al bijna onmogelijk om een woning te vinden, terwijl op dit terrein in één keer een soort nieuw dorp wordt gebouwd. Ik ben het niet eens met een AZC bij het sportpark”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Woningnood
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 41**

“Ik voel me niet meer veilig als ik hier elke dag langs moet fietsen. Ook vind ik dat er eerst aan de nederlands gedacht moet worden en daarna pas verder. Ik vind niet dat asielzoekers voor het eigen lande gaat.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Woningnood

## **Zienswijze 42**

“Wonen en sport en recreatie kunnen niet op hetzelfde plaats Diverse problemen zoals parkeerproblemen met alle gevolgen van dien. Vrouwen voelen zich niet veilig als ze naar het sportpark gaan”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 43**

“Er zijn nu al ongeregeldheden in het park en de Boekesdijk van jongeren, die meisjes lastigvallen. Ook is de verlichting in de straat niet voldoende. De veiligheid van onze kinderen kan niet gegarandeerd worden. Er is nooit politie te zien bij de sportvelden aan de Boekesdijk.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 44**

“dit niet in sportpark hoort. waar jongeren sporten (ook vrouwen) kinderen en mensen doorheen fietsen dagelijks. mijn kinderen daar sporten en spelen met vriendjes en niet meer alleen erheen kunnen. ben alleenstaand en omwonend en ben nu in angst. zullen dagelijks langs mijn huis lopen waar ik dacht veilig te wonen. ik ook niet kan verhuizen en veiligheid niet gewaarborgd kan worden. eis van cameras!! de rust van onze mooie groene wijk verloren gaat en nog erger de koopwoningen zullen dalen”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Nadeelcompensatie

## **Zienswijze 45**

“Ik vind dat de komst van deze azc mijn veiligheid in gevaar brengt. Ook mijn leefbaarheid gaat achteruit.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 46**

“Deze locatie is ongeschikt omdat hij temidden van ons sportpark ligt waar mensen zonder zorgen gebruik van willen kunnen maken, met name vrouwen en kinderen. Hun veiligheid komt hiermee zwaar in het geding zoals we helaas door diverse incidenten in de afgelopen jaren weten. Ook is deze weg cruciaal voor schoolkinderen uit Volkel en Boekel. Bij de oprit naar de A50 staat al lange tijd een bord met ruim 11.000 m2 bouwgrond te koop. Kan dat niet als alternatief overwogen worden?”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## **Zienswijze 47**

“De verkeersveiligheid in de fietstunnel (richting uden-zuid / volkel west en vise versa) kan niet worden gewaarborg met zo veel extra bewegingen te voet en op de fiets bij de komst van het AZC.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 48**

“Veiligheid voor al onze kinderen die door het sportpark gaan naar school en hun sport. Als udenaren hebben we jarenlang bijgedragen aan het sportpark en alle verenigingen die hier zijn gevestigd. Hun bestaansrecht loopt een groot risico, zo ook heel uden zuid waar alle koopwoningen in waarde zullen dalen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Nadeelcompensatie

## **Zienswijze 49:**

Indiener geeft aan dat in het participatietraject verkeerde informatie is verteld. Indiener geeft aan dat de veiligheid verslechterd, mede door een aantal incidenten in de regio. Indiener geeft aan dat het een veiliger gevoel geeft om alleen vrouwen en gezinnen en kinderen (geen AMV) op te vangen. Indiener vindt de locatie in het sportpark niet geschikt. Indiener geeft aan dat er een gebrek is aan verlichting en cameratoezicht. Indiener geeft aan dat het plan de verkeersveiligheid aan de Boekelsedijk verslechtert. Indiener geeft aan dat het tunneltje die vlakbij is gelegen is afgekeurd en dat aanpassingen noodzakelijk zijn. Indiener geeft aan dat met het stuk zonder auto's er minder sprake is van sociale controle.

Indiener geeft aan dat er onvoldoende voorzieningen in de buurt zijn.

Indiener geeft aan dat de onderbouwing en de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd zijn.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Participatie
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid

- Locatiekeuze

## Zienswijze 50

“veiligheid, veel school gaande kinderen en sporters verkeer, overlast, niet benutten van uitbreidings mogelijkheden sportpark”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 51

“Ik maak me zorgen om de veiligheid van alle personen die elke dag gebruik maken van het sportpark en dan met name de jongeren die daar langs komen van en naar school en/of sport training. Met name door overlast en intimidatie van de asielzoekers. Daarnaast komt er een enorme toename van verkeer wat echt gaat leiden tot verkeersonveiligheid. Het sportpark is geen plek voor een AZC! Laat het die mooie veilige plek blijven waar gesport en gespeeld kan worden door jong en oud.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 52

“Ik ben 75 jaar en ik wandel graag door het park Dat durf ik niet meer als daar zoveel vreemde mensen komen wonen. Verder voetballen en tennissen mijn kleinkinderen Die wonen in Uden zuid op de Bessenhof .Die moeten op de fiets door de fietstunnel langs het AZC Zeer verontrustend !!!!!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 53

“In een sportpark moet sport beoefend worden. Locatie niet geschikt, verbinding met en naar Volkel. Men moet zich daar veilig voelen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 54

“Begrijp me niet verkeerd maar zo een grote Azc in een kleine stad als Uden is helemaal niet slim. Ten eerste drukte. Ten tweede veiligheid. Ten derde leefbaarheid. Ten vierde het verdwijnen van sportparken. Dit gaat zwaar voor problemen en verdeeldheid veroorzaken in Uden. Verdeeld het over andere dorpen. Of verplaats het naar een andere stad. AZC van 500 betekend 1 op de 80 mensen in Uden.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 55

“Een slechte plek de Boekesdijk/sportpark Uden. Onvoorstelbaar om daar een AZC te bouwen met meer dan 300 asielzoekers en 200 Oekraïners etc. Dit vraagt om grote problemen voor parkeren, sporters, rellen, het mooie sportpark hoort mooi te blijven! Het is inhumaan om zoveel mensen op één locatie te zetten. Er zijn zoveel andere plekken. Het is vaak al onrustig in het park, opstootjes, er wordt gedeald, geschreeuw s’ nachts, geknal/vuurwerk sinds sept. Hard rijdende auto’s...”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Bestaande overlast rondom sportpark

## Zienswijze 56

“voor de veiligheid van de kinderen die in en door het sportpark moeten. Voor de verkeersdoorstroom in en rond het sportpark vooral met en bij calamiteiten. Is deze locatie wel bedoeld om mensen te huisvesten, dit i.v.m. de bereikbaarheid van het sportpark? Het is toch een park (sport/natuur)”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen

## Zienswijze 57

“Als een dichtbijwonen bij de sportpark in Uden, maar ik me enorm veel zorgen. Ik heb 2 dochters en 1 zoon. Mijn oudste 2 kinderen zijn regelmatig in de buurt van de sportpark of in de sportpark zelf. Ik fiets daar elk dag langs naar mijn werk. Ik ga ook regelmatig met mijn kids en de honden naar toe om te wandelen en spelen. Ik kan mij niet voorstellen dat en komen in een keer zoveel vreemde mensen wonen met andere normen en waarden. Als er iets gebeurt, wie is dat verantwoordelijk??”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 58

“Een sportpark is niet een juiste locatie voor een Azc, dit moet een sportieve omgeving blijven en een doorstroom voor veel kinderen/ jeugd en vrouwen die door de tunnel moeten fietsen. De locatie is niet de juiste locatie. Nog maar te spreken niet over de hoge kosten. Zaaknummer 103143-2025”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Financiële middelen

## Zienswijze 59

Indiener geeft aan dat door de infrastructuur de verkeersveiligheid verslechtert. Indiener geeft aan dat er sprake zal zijn van sociale spanningen en veiligheidsincidenten. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor extra druk op scholen, zorg en sportfaciliteiten. Indiener geeft aan dat het plan zal leiden tot incidenten en andere risico's voor de openbare orde. Indiener geeft aan dat de locatie disproportioneel groot is en haaks staat op de uitgangspunten van de gemeente. Indiener geeft aan dat woningen in de omgeving in waarde gaan dalen, zonder compensatie. Indiener geeft aan dat de hoge bouw een verslechtering van de privacy en het groene

karakter veroorzaakt. Indiener vindt dat dit haaks staat op een goede ruimtelijke ordening. Indiener geeft aan dat de onderbouwing onzorgvuldig is en participatie onvoldoende heeft plaatsgevonden.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Nadeelcompensatie
- Formaat opvang
- Participatie
- Voorzieningen

## **Zienswijze 60**

Indiener geeft aan dat onvoldoende duidelijk is welke vormen van toezicht en handhaving er structureel komen. Indiener geeft aan dat de sportparken vooral 's avonds gebruikt worden, wat de kwetsbaarheid van jongeren vergroot. Indiener geeft aan dat met name het gevoel van veiligheid omlaag gaat. Indiener geeft aan dat er gebrekkig is geparticipeerd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Participatie

## **Zienswijze 61**

“Mijn dochter en andere meiden worden nu al lastig gevallen door hangjeugd in het sportpark. Hoe moet dit worden als er honderden asielzoekers bij komen. Heel slechte locatie voor een asielzoekerscentrum vind ik het. Het park wordt hierdoor zeer onveilig.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Bestaande overlast rondom sportpark
- Locatiekeuze
- Veiligheid

## **Zienswijze 62**

“Geeft onveilige situaties voor jong meisjes en kwetsbare bewoners die van het sportpark willen genieten de jonge mannelijke bewoners met een vertekend beeld naar vrouwen kunnen de leefbaarheid van alle bewoners van uden met name vrouwelijke drastisch veranderen en geweld en seuele delicten worden op alle bekend locaties verhoogd na dat er een azc wordt gerealiseerd dit is niet verstandig naast een sportpark met een grote hockeyclub erbij waar jonge meisje opzitten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 63**

“Per 2027 zal ik samen met mijn partner in een nieuwbouwwoning aan Bintje 3 te Volkel. Het bouwproject heet ‘Niemeskant’. Een super mooi vooruitzicht van een woning gelegen aan een mooi park bij de Boekelsedijk. Toen ik te horen kreeg dat het park mogelijk deels plaats moeten maken voor een toekomstig AZC wat plaats bied aan 300 man kwam er een gevoel van teleurstelling. Ook ben ik bang dat ik over een aantal jaren onze, toekomstige, kinderen niet met een gerust hart het park in kan sturen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 64

“Schoolgaande en sportende kinderen uitgaanspubliek werkende mensen richting uden en vise versa en ook de wijken Volkel west en uden zuid voelen zich zeer onveilig en gebleken is dat handhaving ook te wensen overlaat.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 65

Indiener geeft aan dat de aanvraag niet volledig en overzichtelijk was, met verschillen tussen documenten. Indiener geeft aan dat participatie niet passend en niet tijdig was, en dat niet alle participatiemomenten hebben plaatsgevonden. Indiener geeft aan dat de leefomgevingskwaliteit niet is aangetoond en dat de hinder van nabijgelegen locaties onvoldoende is meegenomen. Indiener is van mening dat de MER-beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de quickscan ontoereikend is en dat de maatregelen niet als voorwaarden in de vergunning zijn meegenomen, net zoals werkprotocollen. Indiener geeft aan dat de akoestische beoordeling onvolledig is en dat niet alle verkeersbewegingen zijn meegenomen. Indiener geeft aan dat de adviezen van bodem en archeologie onvoldoende geborgd zijn in de vergunning. Indiener geeft aan dat bouwtechnische gegevens ontbreken. Indiener geeft aan dat er inconsistenties zijn in het omgevings- en veiligheidsplan en de analyse omgevingsveiligheid.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Aanvraag onvolledig
- Participatie
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- MER-beoordeling
- Geluidshinder
- Bodem
- Archeologie
- Bouwtechnische gegevens

Ten aanzien van maatregelen quickscan die, net als werkprotocollen niet aan de vergunning zijn verbonden moet worden opgemerkt dat de eerdere quickscan voor een andere situatie was, dus niet 1-op-1 kan worden vertaald naar de vergunning voor het AZC. Uit de nieuw opgestelde quickscan blijkt dat de activiteit onder voorwaarden aanvaardbaar is in om omgeving. Voor zover die voorwaarden ruimtelijk relevant zijn, zijn ze in het definitieve besluit als voorschriften verbonden aan de vergunning.

## Zienswijze 66

Indiener geeft aan dat dat de druk op infrastructuur groter wordt door het plan, en dat een uitwerking om de risico's te beperken. Indiener acht het onzorgvuldig dat verkeersveiligheid onvoldoende is meegenomen in de huidige onderbouwing. Indiener acht het aannemelijk dat de waarde van woningen in de omgeving gaan dalen, zonder dat deze risico's ondervangen worden. Indiener geeft aan dat de aanvraag incompleet is. Indiener geeft aan dat een onderzoek naar de verkeersveiligheid volledig ontbreekt, dat er geen onderzoek is naar de sociale veiligheid, geen beoordeling van cumulatieve effecten en dat de maatregelen uit het omgevings- en veiligheidsplan niet toetsbaar zijn.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

- Nadeelcompensatie
- Aanvraag onvolledig

## Zienswijze 67

“Ik vind dit geen geschikte locatie en durf mijn kind dan niet meer zelfstandig naar sport of school te laten fietsen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 68

“Leefbaarheid en veiligheid”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 69

“Verkeerde locatie, verkeerde dorp. Door onjuiste ondemocratische manier word dit de bewoners door de keel geduwd. De schijn word hoog gehouden dat iedere inwoner hier in eerste instantie al van op de hoogte is gesteld. Maar het tegendeel is waar. Als andere dorpen het niet doen volgens ze ook niet de zogenaamde spreidingswet dus waarom zou Uden hier dan wel in meegaan. Waarschijnlijk hebben al onze bezwaren geen zin want er word niet geluisterd naar de Inwoners.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Participatie
- Maatschappelijke opgave

## Zienswijze 70

“Een AZC bebouwing in een sportpark is niet de juiste locatie. Deze locatie moet vrij worden gehouden voor sportieve activiteiten. Door alle negatieve nieuwsberichten over asielzoekers is het onverstandig om deze locatie dichtbij jeugd activiteiten neer te zetten. Veiligheid kan COA alleen binnen de hekken waarborgen. Dat is onvoldoende. Daarom ben ik tegen het AZC op de Boekesdijk te Uden.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 71

“De veiligheid van mijn gezin die er gaan sporten en ons mooie sportpark beschadigen die een gevolg zullen zijn”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 72

“Om op mijn werk te komen (vliegbasis Volkel) moet ik daar langs fietsen en vind het een onveilige situaties om daar in uniform langs te fietsen in het donker als vrouw zijnde. Daarnaast zijn er vele jongeren die daar sporten

etc. Het is een onveilige locatie voor de inwoners van Uden als daar een AZC komt.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 73**

“• Verkeerde Locatie en Schaal: Wij achten de gekozen locatie, direct naast een drukbezocht sportpark en onze woonwijk, volstrekt ongeschikt en de omvang de benoemde aantallen personen veel te grootschalig.

• Veiligheid en Leefbaarheid: Dagelijks passeren vele schoolgaande kinderen het sportpark en de voorgestelde AZC-locatie op weg naar school en sportactiviteiten. Een opvang van deze omvang leidt tot serieuze zorgen over de sociale veiligheid en tast de huidige leefbaarheid in de buurt ernstig”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid

### **Zienswijze 74**

“Ben voor de veiligheid en de rust in deze wijk komen wonen. Als er zo'n groot AZC komt is het gedaan met de veilig. Je weet heel goed dat als je heel dicht op elkaar woont, problemen geeft. Vooral voor met mensen die een trauma's hebben opgelopen. Het zal voor mij heel moeilijk worden om avonds een rondje lopen door het park, wat ik heel graag doe.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

### **Zienswijze 75**

“Mijn kleinkinderen moeten daar zijn om te hockeyen, en daarin al genoeg drukte en gevaar, daar zitten overdag al mannen met hun broek naar beneden in het park.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark

### **Zienswijze 76**

Indiener geeft aan dat met meer drukte er een groter risico is op ongelukken, waardoor de verkeersveiligheid verslechterd. Indiener geeft aan dat een asielzoekerscentrum niet passend is binnen een sportpark. Indiener geeft aan dat door het plan het veiligheidsgevoel in het sportpark en aangrenzende woonwijken verslechterd. Indiener geeft aan dat de ontsluiting beperkt is en dat de huidige infrastructuur de extra drukte niet aan kan.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 77

“Ik heb 2 dochters van 11 en 13 jaar die regelmatig voor school en sport over de Boekesdijk moeten fietsen en dat is gewoon hartstikke onveilig. De mannen uit de landen waar ze vandaan komen hebben gewoon totaal GEEN respect voor vrouwen en dit leidt tot gruwelijke dingen, wat ook al is gebleken overall. De kinderen en vrouwen in Uden moeten zich veilig kunnen voelen en dat gevoel hebben ze nu niet!!!!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

## Zienswijze 78

“Te dicht bij sociale activiteiten. Andere problemen binnen de gemeente zouden meer prio moeten krijgen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

## Zienswijze 79

Indiener geeft aan dat er geen concrete en duidelijke plannen zijn om de sociale veiligheid te waarborgen. Indiener geeft aan dat er geen preventieve maatregelen genoemd worden om last, overlast, bedreigingen of erger te voorkomen.

Indiener geeft aan dat het beter zou zijn om de overeenkomst met het van der valk hotel te verlengen. Indiener geeft aan dat eerder is gecommuniceerd dat sprake zou zijn van een termijn van 5 jaar met een verlenging van 5 jaar, terwijl de aanvraag ziet op een termijn van 10 jaar. Indiener geeft aan dat er geen plan is om verloedering van het sportpark tegen te gaan. Indiener geeft aan dat de locatie op grote afstand ligt van voorzieningen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Voorzieningen

## Zienswijze 80

“Ik ben bang voor mijn veiligheid, en die van mijn de kinderen die ik ga krijgen. Ook zie je dat er meer inbraken zijn en bang dat ook mij te overkomen”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 81

“De rede dat ik de zienswijze indien is: Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark. Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale

Contacten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Termijn
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 82**

“De rede dat ik de zienswijze indien is:

Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark. Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale Contacten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Termijn
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 83**

“De rede dat ik de zienswijze indien is: Er wordt ons op gedwongen dat er 10 jaar een AZC komt en dat er wordt aangegeven dat er geen einddatum is maar dat het en sociale bestemming krijgt dat betekend in mijn beleving dat er altijd een woonwijk blijft in het sportpark. Dit is wat ik niet wil, dat het sportpark opgeslokt gaat worden door woningbouw. Dit mag niet gebeuren sportpark moet sportpark blijven. Denk hier aan de gezondheid en plezier wat we hebben met sport en sociale contacten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Termijn
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 84**

“Plaatst o.a. het landelijk belang boven het gemeentebelang. Verder komt het de veiligheid niet ten goede.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Maatschappelijke opgave
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 85**

“Veiligheid van de schoolgaande en sportende jeugd komt in gevaar. Sportpark is bedoeld om te sporten en te ontmoeten. Bouw een multifunctionele sporthal ipv een azc.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave

## **Zienswijze 86**

Veiligheid voor alle kinderen en volwassen is sportpark en omgeving

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 87**

“Dit hoort niet in de omgeving van het park en sportverenigingen”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze

## **Zienswijze 88**

“Verkeersveiligheid rondom sportpark. Veiligheid van oudere kinderen en jongeren die nu zelfstandig sportclub in het sportpark kunnen bezoeken. Er zijn meer woningen nodig voor starters en jongvolwassenen die hier al jaren Wonen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Woningnood

## **Zienswijze 89**

“In verband met de veiligheid die nu al op het spel staat in het sportpark is komst van asielopvang en woningen niet wenselijk. Risico voor veiligheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid. Informatie voorziening van tevoren te beperkt geweest. Nu weer aanvraag 10 jaar met kans op verlenging i.p.v. de eerste communicatie van 5 jaar met verlenging. Sport belangrijk, laat voldoende ruimte voor uitbreiding sportclubs of nieuwe sportbeoefeningen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Participatie
- Termijn

## **Zienswijze 90**

“De locatie vind ik een erg slechte keuze. Het sportpark is voor sportverenigingen of uitbreidingen van deze verenigingen en niet voor wonen. De drukte op de boekesdijk zal erboven toenemen wat ook de veiligheid van de fietsende kinderen en sporters in gevaar brengt”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

## **Zienswijze 91**

“In het sportpark waar duizenden kinderen wekelijks sporten en waar deze kinderen dagelijks doorheen fietsen om naar school te gaan, wordt een AZC gebouwd. Dat betekent 300 mensen die daar lopen, wonen, fietsen, rijden en de verkeersveiligheid beïnvloeden. Het sportpark moet een sportpark blijven en de mogelijkheid bieden aan uitbreiding van de aanwezige verenigingen of plaatsen van een nieuwe vereniging. Mensen moeten op een manier die veilig voelt kunnen sporten en door het sportpark fietsen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 92

“Ik ben niet een met de plannen, vanwege de verkeersveiligheid. De keuze van de locatie begrijp ik niet goed. Het sportpark moet beschikbaar blijven voor alle jeugd wat makkelijk op de fiets naar de sport kan gaan.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 93

“Veiligheid Leefbaarheid”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 94

Indiener geeft aan dat de veiligheid en leefbaarheid in en rondom het sportpark verslechtert. Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid aan de Boekesdijk wordt verslechterd. Indiener geeft aan dat de participatie niet passend en niet tijdig was, met name op veiligheidsmaatregelen. Indiener geeft aan dat de aanvraag bij indiening niet volledig was. Indiener geeft aan dat bij de huidige stukken van het ontwerpbesluit er inconsistenties bestaan. Indiener geeft aan dat de MER-beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de risico's van ecologie onvoldoende zijn beoordeeld. Indiener geeft aan dat de ruimtelijke onderbouwing tekortschiet. Zo is bijvoorbeeld geen landschappelijk inpassingsplan, onderhoudsplan, plan voor zichtschermen en een visuele hinderanalyse toegevoegd. Indiener geeft aan dat de beoordeling van milieuzonering onvoldoende is. Indiener geeft aan dat het onderzoek naar de leefomgevingskwaliteit niet volledig is. Indiener geeft aan dat de akoestische beoordeling onvoldoende is. Indiener geeft aan dat de conclusies van de bodem en archeologierapporten onvoldoende zijn geborgd in de vergunning. Indiener geeft aan dat bouwtechnische gegevens ontbreken. Indiener geeft aan dat er inconsistenties zijn in het omgevings- en veiligheidsplan en de analyse omgevingsveiligheid. Indiener geeft aan dat het stikstofrapport een aantal tekortkomingen heeft door onjuiste aanlevergegevens. Indiener geeft aan dat de gasleiding onvoldoende is meegenomen in het plan. Indiener geeft aan dat een groepsrisicoanalyse ontbreekt. Indiener geeft aan dat er geen beoordeling is van de sociale veiligheid.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie
- Aanvraag onvolledig
- Mer-beoordeling
- Ecologie
- Geluidshinder
- Milieuzonering
- Bodem
- Archeologie
- Externe veiligheid
- Bouwtechnische gegevens ontbreken
- Stikstof

Indiener kan niet worden gevolgd dat het onduidelijk is hoe rekening is gehouden met de gasleiding. In paragraaf 4.7.2 van de onderbouwing en de bijlage Analyse omgevingsveiligheid bij de onderbouwing is

uitgebreid beschreven wat de gevolgen zijn van de aanwezigheid van de gasleiding en hoe daarmee rekening is gehouden.

## Zienswijze 95

“Vrees voor toename van criminaliteit, overlast of onveilige situaties voor fietsers en voetgangers. Maak me zorgen over de rust, sfeer en sociale cohesie in de buurt, met een AZC in de omgeving. Ik heb over de capaciteit van lokale voorzieningen (winkels, OV) en de verkeersafwikkeling (drukte op wegen, fietspaden). Het was een mooi stuk natuur wat we nodig hebben naast zo’n drukke N264, nog meer stilstof met een AZC”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Voorzieningen
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 96

“Het sportpark in Uden is van en voor de inwoners van Uden. De veiligheid van de inwoners van Uden (met name de kinderen in deze) dient ten alle tijde geborgd te zijn. Voordat een voorstel überhaupt bespreekbaar is in de raad moet er vanuit alle veiligheidsinstellingen (politie, brandweer, huisarts, GGD, ziekenhuis) op papier met aantallen harde toezegging komen wat zij per openingsdatum van het AZC paraat hebben staan 24/7 om de veiligheid van de Udenaren en bewoners van het AZC te borgen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 97

“De veiligheid van de mensen en bedrijven om mij heen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 98

“De veiligheid van de mensen en bedrijven om mij heen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 99

“Voor de veiligheid, je ziet het steeds vaker en hoort het telkens op het nieuws hoe een aantal mensen binnen de AZC's criminele activiteiten uitvoeren, denk dan aan moord, verkrachting, andere aanvallen, diefstallen en meer. ik vind het daarom geen goed idee om een AZC te plaatsen en al helemaal niet op een sportpark waar veel Udenaren van houden en kinderen veel rondlopen. (een van de mooiere plekken van Uden).”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 100

“De veiligheid van de mensen in het sportpark komen in gevaar. Kijk naar ter Apel. Dit willen wij niet in ons Uden!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 101

“De veiligheid in het sportpark is dan niet meer te waarborgen. Teveel mensen op 1 plek en overlast voor de omgeving. Verkeersdrukke zal toenemen wat niet te overzien zal zijn. Asielzoekers en Oekraïners gaat totaal niet samen qua geloof en leef ideeën!! Mijn kinderen willen graag een woning, maar willen absoluut op die plek niet wonen en leven..... Cultuurverschil is gewoon veel en veel te groot. Totaal andere ideeën dan ons Nederlanders. Ons Uje gaat mooi naar de klote.....”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Samenstelling inwoners AZC
- Locatiekeuze

## Zienswijze 102

Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende onderzocht en gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat er onvoldoende zekerheid is over de looptijd en dat de huidige termijn onvoldoende is onderbouwd. Indiener geeft aan dat er gebrekkig onderzoek is naar de effecten op de directe leefomgeving op het vlak van sociale veiligheid en omgevingskwaliteit. Indiener geeft aan dat er te weinig is onderzocht op het vlak van verkeer. Indiener geeft aan dat de veiligheid voor kinderen zwaar achteruit gaat, waardoor ze niet zonder toezicht gebruik kunnen maken van de openbare ruimte. Indiener geeft aan dat er veiligheidsrisico's zijn bij uitgeprocedeerde asielzoekers. Indiener geeft aan dat 24/7 beveiliging gewenst is, dat er transparantie over incidenten moet komen en dat er camera's en verlichting in het park en bij het tunneltje geplaatst moeten worden. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk is om AMV'ers en alleenstaande mannen op te vangen. Indiener geeft aan dat het tunneltje moet worden verbeterd. Indiener geeft aan dat een nieuw verkeersonderzoek moet plaatsvinden. Indiener geeft aan dat op basis van de termijn specifiek onderzoek moet worden verricht. Indiener geeft aan dat het wenselijk is op een termijn van 5 jaar aan te houden, en bij een verlenging een nieuwe procedure te doorlopen. Indiener geeft aan dat tijdens de looptijd er vaste evaluatiemomenten met duidelijke voorwaarden moeten komen. Indiener geeft aan dat er een lange termijnplan gemaakt moet worden voor de locatie.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Termijn
- Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

## Zienswijze 103

“Ik maak bezwaar tegen deze AZC aan de Boekelsedijk, want:

- Veiligheid Sportpark komt in het geding. Veel jeugd fietst vis Sportpark naar het UC. Hoe gaat de veiligheid gegarandeerd worden
- Andere locaties hebben een kortere looptijd. De nieuw voorgenomen locatie heeft een looptijd van 10 jaar. Bij van der Valk was dit slechts 3 jaar
- Veiligheid bij de sportverenigingen komt in het geding. Hoe wordt deze gewaarborgd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

## **Zienswijze 104**

“- onverstandig om zoveel mensen te plaatsen in een gebied dat een andere bestemming heeft , nl sporten  
- gebied voelt na schemering nu al onveilig aan, dit zal nog verder verslechteren  
- inwoners zullen minder gaan sporten terwijl dat nu juist iets is dat we allemaal willen aanmoedigen  
- Zeer slecht plan dus, er moeten betere alternatieven zijn.  
Ik ben een verontruste Udenaar, geen racist of hard core pvv stemmer”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 105**

“- Risico dat de sociale en verbindende rol van het park af neemt. Doordat huidige gebruikers zoals kinderen, moeders en vrouwen minder gebruik maken van het park of het park gaan mijden.  
- De keuze tot deze locatie is niet transparant verlopen.  
- Mogelijkheid na die eerste vijf jaar géén verlenging toe te kennen wanneer blijkt dat de impact op inwoners van Uden om uiteenlopende redenen te groot is.  
- Hoge financiële lasten. Welke hard nodig zijn voor de toekomst.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Termijn
- Financiële middelen

## **Zienswijze 106**

“ik ben voor het opvangen van vluchtelingen (Oekraïners, statushouders, spoedzoekers) maar tegen de plek Boekesdijk in het Sportpark. Hier fietsen veel kinderen naar school en naar sportverenigingen zowel overdag als 's avonds. Indien mogelijk ben ik voor verspreiding over de diverse wijken en als dit niet mogelijk is zijn er nog genoeg plekken waar niet dagelijks zoveel kinderen langs moeten fietsen!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 107**

“-onvoldoende gemotiveerde/onderbouwde locatie  
-grote zorgen over veiligheid kinderen die in sportpark moeten zijn om te sporten en dagelijks fietsen ; extra kwetsbaar.  
-grote zorgen over veiligheid eigen activiteiten in sportpark.  
- grote impact op leefbaarheid door opvang 300 personen uit andere cultuur op 1 locatie.  
-gebruikte verkeersonderzoeken zijn verouderd, verkeersveiligheid onduidelijk  
Bewoners Uden worden niet gehoord en genegeerd! Dit is geen goede locatie voor een AZC!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 108

“De belangrijkste reden waarom ik tegen deze locatie ben is vanwege de veiligheid van onze kinderen. Dat is de meest kwetsbare groep van onze samenleving. Hierdoor zijn er 2 belangrijke tegenargumenten waarom we dit niet moeten willen.

1. De locatie ligt direct langs de route voor de naar school gaande kinderen.
2. De locatie bevindt zich in het sportpark waar het merendeel van de gebruikers kind is.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 109

“Geacht college,  
Hierbij dien ik, als belanghebbende, mijn zienswijze in tegen de door het COA aangevraagde vergunning voor de realisatie van een grootschalige AZC-opvanglocatie voor circa 300 asielzoekers in het Sportpark te Maashorst, voor de duur van 10 jaar. Ik woon op korte afstand van de beoogde locatie en zal rechtstreeks worden geraakt door de gevolgen van deze ontwikkeling.

1. Leefbaarheid
2. Veiligheid voor mijn kinderen
3. Verkeersdrukte
4. Subjectieve veiligheid”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 110

“Ik kom bijna elke dag vanuit Uden zuid door de tunnel naar de Industrielaan en in de avond heb ik daar tennis. Het voelt voor mij niet veilig daar.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 111

Indiener geeft aan dat er onvoldoende inzicht is in de gevolgen voor de leefbaarheid en sociale veiligheid, net zoals de scenario's voor incidenten. Indiener geeft aan dat er 24/7 beveiliging moet komen binnen het sportpark met vaste toezichtstructuren en duidelijke protocollen bij incidenten. Indiener geeft aan dat incidenten transparant en snel gecommuniceerd moeten worden. Indiener geeft aan dat het niet wenselijk is om alleenstaande mannen en AMV'ers op te vangen. Indiener geeft aan dat sprake gaat zijn van een kwetsbare verkeerssituatie. Indiener geeft aan dat time-outs niet wenselijk zijn op de locatie. Indiener geeft aan dat er extra verlichting moet komen en dat de ecologische effecten hiervan onderzocht moeten worden. Indiener wil dat er duidelijke afspraken gemaakt worden bij de begeleiding van afgewezen asielzoekers. Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd is. Indiener geeft aan dat onvoldoende brieven zijn verstuurd in het kader van participatie. Indiener geeft aan dat de investering onvoldoende transparant is. Indiener geeft aan dat er grote onzekerheid is over waardedaling van woningen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

- Samenstelling inwoners AZC
- Participatie
- Nadeelcompensatie

## Zienswijze 112

“Ik maak mij ernstige zorgen over veiligheid van mijn kinderen wanneer ze naar sport gaan (Udi '19 & hockey en atletiek de keien). Verkeersveiligheid en veiligheid in en rondom sportpark zijn onze grote zorgen. Veiligheid mbt asielzoekers die zich niet houden aan respect voor vrouwen en kinderen en overlast doordat deze groep in de buurt wijk en sportpark gaan vervelen. Maar niet alleen door AZC asielopvang maar ook door vele nieuwe woningen is verkeersdruk aan de boekesdijk zorgelijk.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 113

“wij zijn tegen de plaats van het ACZ in het Sportpark, omdat het de leefbaarheid aantast, gezien de vele sportverenigingen die daar al gesetteld zijn, verkeersveiligheid komt in gedrang. Sportpark wordt al veelvuldig gebruikt door de verenigingen en vele passanten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 114

“Het centrum zal de veiligheid in gevaar brengen, vooral het verhogen van criminaliteit en seksueel geweld. Dit blijkt uit de media en statistieken. Ouders zullen hun kinderen (meisjes) weghouden uit het Sportpark uit angst voor aanranding of erger. In de culturen van 90% van de asielzoekers zijn vrouwen objecten en minder dan een hond. De veiligheid van de inwoners moet voorop staan.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

## Zienswijze 115

“Ik zou het er mee eens kunnen zijn indien de burgemeester en wethouders die voor hebben gestemd 100 % verantwoordelijk zijn en gestraft gaan worden voor misdrijven en verkrachtingen die 100 % zeker plaats gaan vinden. Niemand wil dit en de veiligheid is 100 % zeker weg. Goede keuze van de gemeente Uden.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 116

Er was een pro forma zienswijze ingediend. Deze zienswijze is ingetrokken.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- n.v.t.

## Zienswijze 117

Indiener geeft aan dat er te weinig concrete maatregelen en afspraken zijn op het gebied van veiligheid. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar onvoldoende is geborgd. Indiener geeft aan dat de locatie onvoldoende is gemotiveerd en onderbouwd. Indiener geeft aan dat er bindende afspraken moeten komen over de komst van AMV'ers en alleenstaande mannen. Indiener geeft aan dat er afspraken gemaakt moeten worden over de aansprakelijkheid bij incidenten. Indiener geeft aan dat de impact op de gemeente niet kan worden beoordeeld zonder duidelijkheid over de doorstroom van asielzoekers. Indiener geeft aan dat er onduidelijkheid is over nadeelcompensatie.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze
- Samenstelling inwoners AZC
- Nadeelcompensatie

## Zienswijze 118

Indiener geeft aan dat het park drukker en onveiliger wordt, waardoor mensen er niet zomaar meer zorgeloos kunnen ontspannen. Indiener geeft aan dat er meer verkeersdrukte komt waardoor de verkeersveiligheid verslechtert. Indiener geeft aan dat er cultuurverschillen zijn die tot incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat andere locaties minder bezwaren zouden hebben dan het sportpark.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 119

Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor meer verkeersdrukte waardoor er een groter risico is op verkeersonveilige situaties. Volgens indiener is de infrastructuur hier niet voor ontworpen. Indiener geeft aan dat het plan zorgt voor minder sociale veiligheid en het zorgt voor een verminderde veiligheidsbeleving. Indiener geeft aan dat het plan ten koste gaat van het groene karakter van het sportpark. Indiener geeft aan dat door de negatievere veiligheidsbeleving, er een grote impact is op de mentale gezondheid en het welzijn van inwoners. Indiener geeft aan dat het plan op een andere plek gerealiseerd kan worden met minder impact. Indiener geeft aan dat cultuurverschillen rondom kleding, privacy en het gebruik van de ruimte tot incidenten kan leiden.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 120

Indiener geeft aan dat de huidige veiligheidsproblemen van het sportpark verergeren als het plan doorgaat. Indiener geeft aan dat er geen plek is voor een woonfunctie in het sportpark.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 121

Indiener geeft aan dat het plan zal zorgen voor een verslechterde veiligheid in het sportpark. Indiener geeft aan dat het sportpark geen locatie is voor een woonfunctie.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 122

Indiener geeft aan dat het park drukker en onveiliger wordt, waardoor mensen er niet zomaar meer zorgeloos kunnen ontspannen. Indiener geeft aan dat er meer verkeersdrukte komt waardoor de verkeersveiligheid verslechterd. Indiener geeft aan dat er cultuurverschillen zijn die tot incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat andere locaties minder bezwaren zouden hebben dan het sportpark.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 123

Indiener geeft aan dat de veiligheidssituatie en het veiligheidsgevoel in het sportpark verslechterd, met impact op de geestelijke gezondheid van bezoekers. Indiener geeft aan dat er met name onder vrouwen een groter onveiligheidsgevoel in het park gaat heersen. Indiener geeft aan dat cultuurverschillen tot spanningen en incidenten kunnen leiden. Indiener geeft aan dat door de verslechtering van de veiligheid, het sportpark minder toegankelijk gaat zijn voor mindervaliden. Indiener geeft aan dat er in de media veel incidenten zijn met asielzoekers. Indiener geeft aan dat het sportpark geen locatie is voor een woonfunctie.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 124

Indiener geeft aan dat er geen heldere verantwoordelijkheidsstructuur en hoofdaansprakelijke is op het gebied van veiligheid. Indiener geeft aan dat een grotere asiellocatie nadelen met zich meebrengt en dat beter gewerkt kan worden met kleinere locaties zoals bij een buurgemeente. Indiener geeft aan dat het wenselijk is om gebruik te maken van bestaande voorzieningen voor een betere integratie, in plaats van het gebruik van voorzieningen op het terrein. Indiener geeft aan dat het wenselijk is dat het locatiekeuzeonderzoek openbaar gemaakt wordt. Indiener geeft aan dat proactieve waarde compensatie voor omwonenden wenselijk is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Voorzieningen
- Nadeelcompensatie

## Zienswijze 125

Indiener geeft aan dat de locatiekeuze ontbreekt en onvoldoende is gemotiveerd. Indiener geeft aan dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar cumulatieve omgevingsimpact. Indiener geeft aan dat niet alle onderzoeken volledig en actueel zijn. Indiener geeft aan dat de verkeerskundige beoordeling ontoereikend is en dat niet alle verkeersstromen zijn meegenomen. Indiener geeft aan dat sociale veiligheid onvoldoende in

het plan is meegenomen. Indiener geeft aan dat onvoldoende geparticipeerd is. Indiener geeft aan dat een onafhankelijke monitoring, jaarlijkse evaluatie met opschortende werking, een juridisch afdwingbare werking en financiële zekerheid voor herstel van de locatie als voorwaarden aan de vergunning moet verbinden. Indiener geeft aan dat de cumulatie van doelgroepen van het asielzoekerscentrum en de spoedhuisvesting niet is onderbouwd. Indiener geeft aan dat er geen duidelijkheid is over toezicht, incidentpreventie, de samenwerking tussen COA, gemeente en hulpdiensten, selectie- en toewijzingscriteria en de mogelijkheid tot functiewijziging in de toekomst. Indiener geeft aan dat het zuiver is om te wachten tot na de verkiezingen van maart 2026 tot vaststelling van dit plan.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Participatie
- Financiële middelen
- Samenstelling inwoners AZC
- Wachten op gemeenteraadsverkiezingen

## **Zienswijze 126**

Indiener geeft aan dat de woningwaarde kan dalen door de komst van een groot opvangcentrum. Er is behoefte aan duidelijkheid over nadeelcompensatie en planschade. Ook is er volgens indiener onvoldoende onderzoek naar de effecten op de leefomgeving en sociale veiligheid. Het is onduidelijk welke doelgroep er wordt opgevangen.

Er zijn slechts 3000 informatiebrieven verstuurd binnen een gemeente van 60.000 inwoners. De termijn van 10 jaar is onvoldoende onderzocht en gecommuniceerd. Was eerst 5 jaar. Indiener geeft aan nadrukkelijk tegen de vestiging van een AZC op deze locatie te zijn. De gemeente legt een onevenredige last bij een woonomgeving die hier aantoonbaar niet op is toegerust. De leefbaarheid, veiligheid en sociale samenhang komen ernstig onder druk te staan.

Er is volgens indiener onvoldoende onderbouwing gegeven over capaciteit van handhaving en infrastructuur. Daarnaast is de communicatie richting omwonenden gebrekkig en wordt draagvlak feitelijk genegeerd. Bewoners worden geconfronteerd met een ingrijpende beslissing zonder veel serieuze inspraak of transparantie over risico's en gevolgen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Nadeelcompensatie
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Participatie
- Termijn

## **Zienswijze 127**

“Aan College Burgemeester en Wethouders van Gemeente Maashorst, graag wil ik van de gelegenheid gebruik maken van mijn zienswijze betr. een grootschalige AZC asielopvang aan de Boekelsedijk in het Sportpark Uden.

Ik begrijp dat de gemeente Maashorst Asielzoekers wil opvangen voor 300 personen maar ik maak me ernstig zorgen om hen op te vangen op een locatie. Dit gaat op den duur grote problemen geven omdat deze asielzoekers uit veel verschillende landen komen, met daardoor verschillende achtergronden, cultuur, geloof etc.... Dit kan niet goed gaan en daarom ben ik tegen een grootschalige AZC Asielopvang.

Spreid deze 300 asielzoekers over de hele gemeente Maashorst en ik ben ervan overtuigd dat de asielzoekers beter gaan integreren met behulp van de buurtbewoners. De meeste buurtbewoners zijn zeer sociaal. Voor de gemeente Maashorst zelf en het welzijn van iedereen is dit veel beter. Als u de asielzoekers bij elkaar gaat zetten op een locatie dan komt er zeker trammelant met hoge kosten voor de gemeente Maashorst, ergernis, onvrede, ruzie en wat al niet meer kan gebeuren.....

Ook de locatie is niet goed zo dicht bij een sportpark en ver van het centrum af, ook dat gaat problemen opleveren.

Dit is mijn zienswijze en ik hoop dat u deze serieus wilt behandelen in het belang van de gemeente Maashorst en de asielzoekers.

Ik wens u veel succes en wijsheid toe.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 128**

“Met de eerder door de gemeenteraad geuite wensen & bedenkingen moet rekening gehouden worden. De gemeenteraad dient zich te conformeren en daarbij tevens het genomen besluit geheel te herroepen, temeer omdat een grootschalig azc op het Sportpark in Uden zeker niet wenselijk is alsook in alle opzichten absoluut niet uitvoerbaar en haalbaar is.

Locatie is echter niet geschikt voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit overwegend jongvolwassenen en minderjarigen en dus overwegend alleenstaande mannen van niet Westerse komaf, die niet onze taal kunnen en of willen spreken, met geheel ander cultuur, levensovertuiging, geheel andere normen en waarden bezigen, waarvan een aanzienlijk deel absoluut niet in staat is, zich op een behoorlijke wijze te manifesteren binnen onze samenleving! Dit alles zal het integratieproces vrijwel geheel onmogelijk maken en zeker gezien de chronische tekortkoming aan professionele inzet voor o.a. hulp en educatie, fysieke en mentale zorg, werk en inkomen alsook de daadwerkelijke handhaving en toezicht met betrekking tot de orde rust en veiligheid hygiëne, en onderhoud huisvesting en de directe omgeving. Daarom mijn advies Geen grootschalig azc op het Sportpark!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 129**

De zienswijze van de indiener ziet op ethische bezwaren tegen de komst van een AZC. Indiener is het niet eens met de komst van een AZC in Maashorst.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Maatschappelijke opgave
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## **Zienswijze 130**

Indiener geeft aan dat er grote cultuurverschillen zijn waardoor de leefbaarheid zal verslechteren en er incidenten zullen plaatsvinden. Indiener vindt het wenselijk om een asiellocatie met voorzieningen in het buitengebied te plaatsen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 131**

Indiener geeft aan dat een locatie in het sportpark onwenselijk is voor een asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat er incidenten zullen plaatsvinden als het asielzoekerscentrum op deze locatie wordt gerealiseerd. Indiener ziet het graag op een locatie in het buitengebied.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 132**

Deze brief is ingediend bij en gericht aan de raad. Dit is niet aan te merken als een zienswijze. Het is een bericht dat gestuurd is richting de gemeenteraad en voor raadsleden ter overweging is. Vandaar dat er geen beantwoording plaatsvindt van deze ingediende brief. De brief gaat over de locatiekeuze, leefbaarheid en sociale veiligheid, de doelgroep en samenstelling opvang, de veiligheid van kinderen, scholieren en sporters, externe veiligheid, verkeer en verkeersveiligheid, cumulatie met grote woningbouwprojecten, bouwverkeer en fasering, fietstunnel N264 / Boekensedijk, participatie, bestemmingsplan en ruimtelijke onderbouwing, looptijd van de vergunning, natuur en beschermde diersoorten, waardevermindering woningen en nadeelcompensatie, het raadsbesluit en de volledigheid en zorgvuldigheid van het besluit.

Uiteraard kan indiener wel kijken naar de algemene beantwoording van de zienswijzen en beantwoording per thema.

zie de beantwoording van de volgende thema's:

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners asielzoekerscentrum
- Aanvraag onvolledig
- Verkeersveiligheid
- Participatie
- Termijn
- Ecologie
- Nadeelcompensatie

## **Zienswijze 133**

Indiener geeft aan dat het sportpark geen geschikte locatie is voor woningbouw en dat het plan zal zorgen voor een verminderde leefbaarheid en sociale veiligheid. Indiener geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende onderbouwd en gemotiveerd is. Indiener geeft aan dat de termijn van 10 jaar niet eerder is gecommuniceerd en dat deze termijn onvoldoende is geborgd. Indiener geeft aan dat het sportpark onveiliger zal worden voor de inwoners die erdoorheen gaan. Indiener wil weten welke concrete veiligheidsmaatregelen genomen worden. Indiener wil dat de veiligheid van de passanten aan de Boekensedijk gegarandeerd wordt.

Indiener geeft aan dat de verkeersveiligheid in het sportpark niet op orde is, zo is de fietstunnel afgekeurd op veiligheid. Indiener vindt het hierdoor onlogisch om te kiezen voor een grootschalige locatie in het sportpark. Indiener geeft aan dat de verkeerssituatie onvoldoende is onderbouwd. Indiener vraagt zich af op welke manier de veiligheid verbeterd kan worden zonder de natuur te schaden en vraagt zich af of hier een onderzoek voor gedaan is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Termijn
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Ecologie

## **Zienswijze 134**

Indiener geeft aan dat de locatie geschikt is voor sportieve accommodaties en activiteiten en niet voor een asielzoekerscentrum. Indiener geeft aan dat er momenteel al een hoge verkeersdruk is. Indiener verwacht

door de realisatie van het asielzoekerscentrum meer incidenten, waardoor het veiligheidsgevoel verslechtert. Indiener geeft aan dat in het tunneltje een onveilige verkeerssituatie wordt vererger. Indiener geeft aan dat er andere locaties zijn waar het asielzoekerscentrum gerealiseerd kan worden, maar noemt geen locaties.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

## **Zienswijze 135**

Indiener geeft aan dat het plan zoals ingediend door de gemeente o.a. de overlast, natuur en sociale en verkeersveiligheid fundamenteel zal raken. De functie van het sportpark voor groen, sport en recreatie zal met de gevraagde aanpassingen substantieel onder druk komen te staan.

Indiener geeft aan dat het onderzoek van de gemeente Maashorst naar 6 potentiële locaties de Boekelsedijk niet bij de twee voorkeurlocaties behoorde van het sociaal domein. Hier is blijkbaar een zorgvuldig opgesteld analyse door de gemeente terzijde gelegd. Druk op de sociale en verkeersveiligheid was daarbij een van de argumenten.

De door indiener aangedragen argumenten zien voornamelijk op:

- Leefbaarheid & Sociale Veiligheid; door de opvang van 300 tot 500 personen welke gevlucht zijn voor oorlog/geweld op één locatie te huisvesten heeft een grote impact op de leefbaarheid.
- Verkeersveiligheid;  
De komende jaren zal rond de omgeving van de Boekelsedijk veel extra verkeersbewegingen ontstaan. Let wel, dit betreft dus een locatie waarvan gemeente en omwonenden reeds hebben vastgesteld dat de huidige situatie onveilig is. De verkeersveiligheid voor omwonenden, passanten en van de asielzoekers worden niet geborgd. De verkeersonderzoeken zijn verouderd en het veiligheidsplan biedt ook geen oplossing hiervoor.
- Politieke besluitvorming en participatie; Het college heeft de gemeenteraad onvoldoende tot niet in staat gesteld het voorstel te controleren. Er is omwille van vertrouwelijkheid geen enkele inzage gegeven in de uitkomsten van het door haar gedane onderzoek. Een ingediend WOO-verzoek is daarna ook grotendeels zwart gelakt waardoor de gemeenteraad, inwoners en direct belanghebbende niet zijn meegenomen in de afwegingen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale Veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie

## **Zienswijze 136**

“Met deze zienswijze wil ik mijn ernstige bezwaren uitspreken tegen het voornemen om een AZC te realiseren midden in het sportpark.

Mijn grootste zorg betreft de veiligheid van jongeren en kinderen die dagelijks gebruikmaken van dit sportpark. Het park is een centrale plek waar veel jeugd zelfstandig naartoe fietst of loopt om te sporten, trainen of elkaar te ontmoeten. Door de komst van een AZC op deze locatie ontstaat bij mij een sterk gevoel van onveiligheid. Ik maak mij oprecht zorgen of jongeren zich hier straks nog veilig en vrij kunnen bewegen, zonder begeleiding van ouders of toezicht.

Asielzoekers hebben helaas vaak te maken met zware en ingrijpende trauma's. Dat vraagt om intensieve begeleiding en een omgeving die daarop is ingericht. Het sportpark, waar dagelijks grote groepen jongeren aanwezig zijn en waar ook in de avonduren veel wordt gesport en gewandeld, is hier naar mijn overtuiging geen geschikte locatie voor. Recent heeft zich in de buurt een incident voorgedaan waarbij een asielzoeker met een mes door de straat liep. Hier zijn alle omwonenden enorm van geschrokken en het geeft een erg onveilig gevoel.

Het sportpark is bovendien een plek die bedoeld is om gezondheid, beweging en sociale ontwikkeling van kinderen en jongeren te stimuleren. Het is een laagdrempelige en veilige omgeving waar sportverenigingen, vrijwilligers en gezinnen samenkomen. De vestiging van een AZC op deze plek zet deze functie onder druk en zal naar verwachting leiden tot minder gebruik van het sportpark, juist door de groepen voor wie deze

voorziening is bedoeld. Ik ga ervan uit dat de gemeente haar plicht serieus neemt om zo goed mogelijk zorg te dragen voor de veiligheid van jongeren.

Daarnaast roept de gekozen locatie vragen op vanuit ruimtelijk en maatschappelijk perspectief. Een sportpark is geen woonomgeving en biedt onvoldoende voorzieningen voor goede begeleiding, integratie en dagbesteding van AZC-bewoners. Daarmee wordt het risico vergroot dat spanningen ontstaan, wat de veiligheid en leefbaarheid verder onder druk zet voor zowel de bewoners van het AZC als voor de omgeving. Ik hoop dat u deze zorgen serieus neemt en de veiligheid en leefbaarheid van omwonenden en jongeren zwaar laat meewegen in uw besluitvorming. Ook het verzoek om deze zienswijze anoniem te behandelen en mijn gegevens niet te delen of openbaar te maken."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Voorzieningen

## Zienswijze 137

### 1. Huidige locatie ongeschikt

- In het ontwerpbesluit spreekt u ten onrechte niet over bestemmingsplan Woongebieden terwijl dat wel van toepassing is op het perceel UDN00 I 3803.

**Reactie:** Er is geen onduidelijkheid dat het bestemmingsplan Woongebieden op het perceel van toepassing is. Dat is in de onderbouwing ook duidelijk opgenomen. Dat is in het ontwerpbesluit op pagina 8/15 ook nadrukkelijk vermeld.

- Gelet op de plankaart valt het plan buiten de enkelbestemming agrarisch met functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch-champignonkwekerij", namelijk ook in de enkelbestemmingen 'tuin', 'verkeer-verblijfsgebied' en 'wonen'. U erkent niet dat het perceel 3803 de enkelbestemming 'recreatie' heeft. De vraag is daarom of het college alle ter plaatse geldende planregels wel inzichtelijk heeft.

**Reactie:** De activiteit vindt plaats op het perceel P 736 en een relatief klein gedeelte van et perceel I 3083. Perceel P 736 heeft in het geheel de agrarische bestemming en het gedeelte van perceel I 3803 dat in het plangebied ligt heeft eveneens deze bestemming. Dat er ten noorden van het plangebied nog andere bestemmingen gelden en er in het ontwerpbestemmingsplan Boekesdijk Uden Red Sox een recreatiebestemming was voorzien is ook bekend. Dat ontwerpbestemmingsplan is echter niet verder in procedure genoemd zoals in het ontwerpbesluit is vermeld. Alle ter plaatse geldende bestemmingen met bijbehorende planregels zijn zeker inzichtelijk.

- Er is geen acht geslagen op planologische mogelijkheden in de buurt zoals recreatie, sportvoorzieningen, jongerenontmoetingsplaatsen, horecavoorziening, speelvoorzienig, vrijetijdsvoorzieningen, houden van evenementen, langzaamverkeersroutes, perceelssluitingswegen, parkeervoorzieningen, groenvoorzieningen, water, waterberging en watergangen, voorzieningen van algemeen nut en daarbij behorende voorzieningen.

**Reactie:** In de onderbouwing is wel rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies. De activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit.

- Er komt veel jeugd en de vrees bestaat voor overlast, rondhangende groepen en toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden.

**Reactie:** De activiteit heeft vanuit de context "sociale veiligheid" de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) te borgen en om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekesdijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. De vrees voor overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid onder omwonenden is daarom niet terecht.

- Er is ook aan opvang van meerdere specifieke doelgroepen in hetzelfde sportpark aan de Fruitgaard waar geregeld problemen zijn.

**Reactie:** In 2024 en 2025 zijn een totaal van 7 meldingen gedaan bij de Fruitgaard. Het is dus onjuist dat er geregeld problemen zijn. De gemeente en politie nemen maatregelen en weten wat er speelt. Op het moment

spelen er geen alarmerende casussen. Het is daarom niet aannemelijk dat deze combinatie tot onevenredige overlast zal leiden.

- Op Boekesdijk 2 wordt een wooncomplex gebouwd voor 16 jongvolwassenen met een lichamelijke of geestelijke handicap die onder begeleiding zelfstandig gaan wonen. Indien er vraagt zich al of dit gaat leiden tot frictie.

**Reactie:** Het wooncomplex aan Boekesdijk 2 in Uden ligt hemelsbreed op een afstand van circa 750 meter. Niet valt in te zien waarom een dergelijke zorgvoorziening waar 24-uurszorg plaatsvindt, tot frictie zou kunnen gaan leiden met de asielopvang.

- Er wordt niet aangegeven hoe rekening wordt gehouden met omliggende voorzieningen en er wordt niet onderbouwd waarom uitgerekend deze locatie passend zou zijn. Door de omliggende voorzieningen strookt de locatie niet met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, zeker omdat een dergelijke ontwikkeling nogal gevoelig ligt.

**Reactie:** In de onderbouwing is wel rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies. De activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit. Vanwege de beperkte en aanvaardbare gevolgen over en weer is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, hetgeen de locatie passend maakt.

- Een herziening naar een bestemming en bijbehorend gebruik dat meer aansluit bij de al aanwezige activiteiten zoals sport ligt meer voor de hand. Bovendien zijn er uitbreidingsplannen van aangrenzende sportclubs. Dat is ten onrechte niet meegewogen.

**Reactie:** Het besluit volgt op een aanvraag van COA om ter plaatse tijdelijk een AZC te bouwen en gebruiken. Er ligt geen vraag voor om een bestemming vast te stellen voor sport of recreatie. Die aanvraag ligt niet voor. Mochten aangrenzende sportclubs al willen uitbreiden dan is dat in deze procedure niet aan de orde.

- Het is miskend dat het gaat om een enorme wijziging in de wijk en daarmee ook een ontwikkeling die vergaande consequenties heeft op sociaal en maatschappelijk niveau.

**Reactie:** Dat de komst van het tijdelijk AZC een grote impact heeft op de wijk is terdege onderkend. Daarom is met veel aandacht en overleg met inwoners van de gemeente het proces ingericht en inhoud gegeven.

## 2. Alternatieven onvoldoende onderzocht

- Ondanks dat wordt beslist op de aanvraag bestaat er de verplichting om te onderbouwen en uit te leggen waarom wordt gekozen voor een specifieke locatie.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd.

- In het besluit op een Woo-verzoek is informatie over locatieonderzoeken slechts zeer summier gedeeld waardoor de burger niet goed kan controleren wat de gemeente doet, waarom en behoorden of dit juist is. Veel informatie is weggelakt.

**Reactie:** In deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning staat het Woo-besluit over locatieonderzoeken niet ter discussie.

- Er is een zeer onduidelijk alternatievenonderzoek op basis van positieve en negatieve punten. Daarbij is in de buurt van groen/ontspanning net zo zwaar gewogen als sociale veiligheid van omwonenden terwijl evident is dat laatstgenoemde zeer veel zwaarder dient te wegen dan eerstgenoemde. Per definitie zijn bepaalde zwaarder wegende aspecten onvoldoende meegewogen. De enige grond om te kiezen voor deze locatie is economisch omdat de gemeente de locatie in eigendom heeft

**Reactie:** Het alternatievenonderzoek is geen onderdeel van deze besluitvorming op de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een tijdelijke AZC aan de Boekesdijk.

- Een AZC met dusdanig veel asielzoekers (300!) past niet omdat de gemeente de afgelopen jaren jeugdactiviteiten (voetbal, scouting en dergelijk) naar deze plek heeft gehaald en een woonwijk met kinderen heeft ontwikkeld.

**Reactie:** Uit de aanvraag en de onderbouwing blijkt nu juist dat de tijdelijke activiteit wel passend is, er is sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

- Het is onbegrijpelijk dat er niet meer spreiding plaatsvindt. Alles wordt gecentreerd in Uden en rondom het sportpark en Uden Zuid.

**Reactie:** Er dient een besluit te worden genomen om de aanvraag zoals die is ingediend. Uit die aanvraag blijkt dat de activiteit voor de tijdelijke duur van maximaal 10 jaar hier passend is.

- U zult in het besluit moeten motiveren waarom er gekozen is voor deze locatie. Ook moet worden gemotiveerd waarom niet gekozen is voor bijvoorbeeld de locatie aan de Ariekeweg.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd. De locatie aan de Ariekeweg is geen alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren. Zie ook bij thematische beantwoording 'Locatiekeuze'.

- Verzocht wordt de alternatievenonderzoeken en de bijbehorende matrix te overleggen en een extra termijn te geven om daarop te kunnen reageren.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd. Het is, omdat deze besluitvorming daar niet over gaat, ook niet aan de orde om onderzoeken en de matrix te overleggen en daarop een reactie te reageren voordat besluitvorming op de aanvraag plaatsvindt.

### 3. Onveilige tunnel voldoet niet aan veiligheidseisen en heeft onvoldoende capaciteit

- Het tunneltje is in beheer van de Provincie. Het voldoet niet aan de veiligheidseisen omdat er onvoldoende capaciteit is. Het is nu al veel te druk. De gemeente sluit daarvoor de ogen.

**Reactie:** De tunnel ten zuiden van de locatie is steeds in beeld geweest en een belangrijk aandachtspunt in de veiligheidsaspecten die buiten de aangevraagde locatie een rol spelen. De ogen zijn daar niet voor gesloten. Zie ook bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- De toezegging van de Provincie dat meegedacht wordt om ervoor te zorgen dat de tunnel niet onveiliger wordt is te vrijblijvend. Bovendien is onduidelijk wat er gaat gebeuren en op welke termijn. Onderhavige ontwikkeling leidt tot toename van het gebruik.

**Reactie:** Zie bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- Er is aangegeven dat in de omgeving aanpassingen komen voordat de opvang opengaat maar de maatregelen zijn niet afdwingbaar en kunnen kennelijk ook tussentijds nog worden aangepast. Dit dient juridisch te worden dichtgetimmerd.

**Reactie:** De maatregelen in de openbare ruimte kunnen niet als voorschrift aan het besluit verbonden worden omdat de aanvrager (toekomstig vergunninghouder) het niet in zijn macht heeft om die maatregelen uit te voeren. Voor zover de aanvrager de maatregelen zoals die zijn genoemd in het veiligheidsplan wel kan uitvoeren zijn ze als verplichting aan de vergunning verbonden. De maatregelen in de openbare ruimte zijn de verantwoordelijkheid van de gemeente, zoals dat bij alle maatregelen in de openbare ruimte het geval is. Bij niet-uitvoeren van toegezegde maatregelen kan de gemeente daarop worden aangesproken.

### 4. Geen sprake van evenwichtige toedeling van functies aan locaties / belangenafweging onvoldoende

- Er is onvoldoende aandacht besteed aan de gevolgen voor omwonenden.

**Reactie:** In de aanvraag met onderbouwing is juist wel voldoende aandacht besteed aan de gevolgen voor de omwonenden.

- Er is onvoldoende stilgestaan bij de gevolgen voor sociale veiligheid. Dit moet meer worden betrokken bij de inpasbaarheid van de locatie.

**Reactie:** De activiteit heeft vanuit de context "sociale veiligheid" de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekesdijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. Dit aspect is daarmee voldoende betrokken bij de inpasbaarheid van de activiteit op deze locatie. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid'.

- Er is geen onderzoek gedaan naar en rekening gehouden met belangen van indiener en andere omwonenden zoals een veilige leefomgeving. Uit niets blijkt dat onderzoek is gedaan naar andere belangen dan die van het COA en de opvang van vluchtelingen.

**Reactie:** De aanwezigheid van de woningen in de omgeving maar ook alle andere functies is meegenomen in de onderbouwing. Juist ook de veiligheid van de omgeving vanwege de activiteit heeft terdege aandacht gekregen. Daarbij zijn de belangen van de omwonenden niet onderbelicht gebleven.

- In het ontwerpbesluit is niet inzichtelijk gemaakt hoe de inbreng van omwonenden en gebruikers in de vooroverleggen is verwerkt.

**Reactie:** Dat is een terechte opmerking. De inbreng in het vooroverleg voor deze besluitvorming is weliswaar in de door aanvrager ingediende onderbouwing aan de orde gekomen, maar in het ontwerpbesluit onderbelicht. Ten behoeve van het definitieve besluit is alsnog het document P.M. toegevoegd waarin de inbreng en verwerking uit vooroverleg inzichtelijk is gemaakt.

- Er is een te summiere koppeling gelegd met het veiligheidsplan en er zijn geen voorschriften voor de bescherming van de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en van de omwonenden.

**Reactie:** In het ontwerpbesluit was al opgenomen dat het veiligheidsplan moet worden nageleefd, voor zover dat betrekking heeft op vergunninghouder. Daarin zijn de voorschriften opgenomen voor de bescherming van de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en van de omwonenden. Voor de duidelijkheid zijn in het definitieve besluit de kernpunten uit het veiligheidsplan als rechtstreeks voorschrift opgenomen. Zie ook bij thematische beantwoording 'Voorschriften'.

#### 5. Veiligheid openbare ruimte onvoldoende geborgd

- Van de AZC coördinator is begrepen dat in geval van incidenten op het terrein zelf mogelijk wordt gekozen voor een afkoelmoment buiten het AZC. Dit voelt aan als het probleem verleggen naar de openbare ruimte.

**Reactie:** Het de-escaleren van een incident door een dergelijk afkoelmoment buiten het AZC is een gebruikelijke maatregel die ook bij de huidige noodopvang bij Van der Valk en andere AZC's wordt toegepast. Dit heeft niet geleid tot incidenten buiten de noodopvang Van der Valk. Op voorhand is een dergelijke maatregel dan ook geen aanleiding om de activiteit in het geheel te verbieden. Het is aan de beheerder van het AZC om in te schatten in welke situatie welke maatregel de-escalierend zou kunnen werken en zo nodig dan de politie in te lichten als dat zou kunnen leiden tot gevolgen buiten het AZC. In het regelmatig overleg tussen beheerders van het AZC, gemeente en politie is dit een van de aandachtspunten.

- Het toezicht en het contact met de beheerders van het AZC is op geen enkele wijze bestuursrechtelijk geborgd. De kern van de afspraken over sociale veiligheid moeten als voorschrift aan de vergunning worden verbonden, bijvoorbeeld 24-uurstoezicht, overleg met de omgeving en met omwonenden en over de betrokkenheid van de omgeving bij de evaluatie van het AZC.

**Reactie:** Toezicht en contact met beheerders is een onderdeel van het veiligheidsplan en als zodanig, voor zover dat betrekking heeft op de vergunninghouder, wel degelijk bestuursrechtelijk geborgd in de vergunning omdat de naleving van het veiligheidsplan als voorschrift is opgenomen. De overige genoemde aspecten zijn ook in het veiligheidsplan opgenomen en gelden daardoor als voorschrift bij de vergunning. Voor de duidelijkheid zijn in het definitieve besluit de kernpunten uit het veiligheidsplan als rechtstreeks voorschrift opgenomen.

#### 6. Overig

- Bekendmaking bevat onjuiste informatie: De informatie in de bekendmaking is onjuist omdat als gevolg van de uitspraak Varkens in Nood dat aan diegene die een zienswijze heeft ingediend niet zal worden tegenworpen dat hij geen belanghebbende is. In de bekendmaking staat dat uitsluitend belanghebbenden beroep kunnen indienen.

**Reactie:** In de Algemene wet bestuursrecht is voorgeschreven dat uitsluitend belanghebbenden beroep kunnen instellen. Indiener heeft echter gelijk dat één van de uitspraken naar aanleiding van het Varkens-in-Nood-arrest ertoe leidt dat degenen die een zienswijze hebben ingediend ook beroep mogen instellen als ze geen belanghebbende zijn. Dat zal in de bekendmaking bij het definitieve besluit op correcte wijze worden vermeld. Aangezien eenieder zienswijzen mocht indienen en dit ook zo is vermeld in de bekendmaking van het ontwerpbesluit, zal de onvolledige vermelding van het beroepsrecht er niet toe hebben geleid dat personen hebben afgezien van het indienen van een zienswijze.

- Onduidelijk in hoeverre rekening is gehouden met de gasleiding: in de onderbouwing is aangegeven dat rekening moet worden gehouden met de gasleiding maar het is onduidelijk in hoeverre hier rekening mee is gehouden.

**Reactie:** Indiener kan niet worden gevolgd dat het onduidelijk is hoe rekening is gehouden met de gasleiding. In paragraaf 4.7.2 van de onderbouwing en de bijlage Analyse omgevingsveiligheid bij de onderbouwing is

uitgebreid beschreven wat de gevolgen zijn van de aanwezigheid van de gasleiding en hoe daarmee rekening is gehouden.

- Plankaart is onduidelijk: de plankaart is onduidelijk door bijvoorbeeld het bovenste lichtgroene stuk. De tekening moet verduidelijkt worden wat precies is aangevraagd en dus ook is vergund.

**Reactie:** De tekening NT-2000 plankaart bij het ontwerpbesluit is voldoende duidelijk over de locatie en planbegrenzing. De rode stippellijn geeft de begrenzing van het plangebied aan en de binnen die planbegrenzing aangegeven bouwwerken en activiteiten zijn onderdeel van de aanvraag en dus van het besluit. Het gele aangeduide vlak ten noorden ervan maakt geen onderdeel uit van de aanvraag, dus ook niet van de besluitvorming.

- Parkeren is onvoldoende geborgd: In de onderbouwing staat dat parkeren op eigen terrein plaatsvindt maar als de parkeerplaatsen niet of onvoldoende worden gerealiseerd, is het voor derden niet afdwingbaar. Dit kan worden hersteld door een voorschrift over aanleg en instandhouding op te nemen.

**Reactie:** In de aanvraag is opgenomen dat er 38 parkeerplaatsen worden gerealiseerd waarbij is onderbouwd dat dit voldoende is. Daarmee is het een maatregel die vergunninghouder verplicht moet uitvoeren. Voor de duidelijkheid is het realiseren en in stand houden van minimaal 38 parkeerplaatsen ook nog als voorschrift aan de vergunning verbonden.

- Fragmentatie van de ontwikkeling: het deel voor de spoedzoekers is niet meegenomen in het ontwerpbesluit. De gehele integraliteit tussen plannen en compleetheit van de plannen voor AZC en spoedzoekers wordt gemist. Het lijkt of de gemeente de pijn en daarmee weerstand wil fragmenteren en daarmee geleidelijk wil laten optreden.

**Reactie:** Er dient een besluit te worden genomen op de aanvraag. De aanvraag betreft het tijdelijk AZC onder verantwoordelijkheid van het COA. Het is correct dat er plannen zijn om aan de noordzijde woningen voor onder andere spoedzoekers te realiseren maar die plannen zijn nog onvoldoende concreet. Daarvoor is de gemeente zelf initiatiefnemer en zal dit zeker niet door COA worden gerealiseerd. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- Beëindiging gebruik: Er werd eerst gesproken over opvang voor 3 jaar, vervolgens 5 jaar met mogelijke verlenging van 5 jaar. Waarom nu gekozen is voor een vergunning voor 10 jaar is niet nader onderbouwd. Er is geen objectieve aanvang omdat de termijn is gekoppeld aan de eerste asielzoeker ter plaatse. De vergunning is daarom niet duidelijk begrensd. Een dergelijke termijnstelling is in strijd met jurisprudentie dat bij de beoordeling of de maximaal te vergunnen termijn niet wordt overschreden, de termijn aanvangt bij de eerste verlening van een tijdelijke vergunning voor strijdig gebruik.

**Reactie:** De vergunning voor het AZC Boekelsedijk is aangevraagd voor een periode van 10 jaar. Uit de onderbouwing blijkt dat de activiteit voor die periode passend is, er wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom is er ook geen aanleiding om de looptijd van de vergunning te beperken. Er is eerder communicatie geweest over het AZC voor een periode van 5 jaar met 5 jaar verlenging. Ook dat betreft dus een maximale termijn van 10 jaar. De intentie is steeds 10 jaar geweest, een termijn ook die nodig is om investeringen die nodig zijn voor de realisatie redelijkerwijs te verantwoorden. Dit laat onverlet dat op basis van de huurovereenkomst de gemeente kan besluiten om na een periode van 5 jaar het AZC te laten beëindigen. Uit bestuursrechtelijk oogpunt is er echter geen enkele aanleiding om de vergunning voor slechts 5 jaar te verlenen: voor een periode van 10 jaar is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Voor wat betreft de aanvang van de periode van 10 jaar: die is voldoende objectief door dat moment te verbinden aan de opvang van de eerste asielzoeker. Dat betekent dat de afwijking van het omgevingsplan langer duurt, maar dat is geen probleem. Er is in de Omgevingswet niet meer wettelijk bepaald dat de afwijking niet langer dan 10 jaar mag plaatsvinden (zoals voorheen met toepassing van de kruimelregeling). De jurisprudentie waarop wordt gewezen is daarmee niet van toepassing op deze situatie.

- Indiener geeft letterlijk aan: "U stelt in het alternatieven onderzoek dat deze ontwikkeling op deze locatie niet past binnen de Omgevingsvisie. U schrijft in de onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving dat de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie geen belemmering vormt voor de basisopgave of de vier hoofdogaven uit de Omgevingsvisie Noord-Brabant. Op voorhand is er dus geen sprake van strijdigheid met de Omgevingsvisie Noord-Brabant. Onduidelijk is waarom er aan de ene kant strijdigheid wordt opgemerkt maar dit in het ontwerpbesluit volledig wordt ontkend."

**Reactie:** Kennelijk heeft indiener hier tekst gekopieerd uit een andere casus. Er is geen alternatieven onderzoek onderdeel van onderhavige procedure zodat door de gemeente daarin ook niets is gesteld over de Omgevingsvisie.

- Ecologische onderzoeken en bodemonderzoeken gedateerd: een aantal documenten zijn gedateerd en moeten worden geactualiseerd. Verzocht wordt dat indiener voordat het definitief besluit wordt genomen de quickscan natuur en het bodemonderzoek ontvangt en een mogelijkheid krijgt om daarop te reageren.

**Reactie:** Het is correct dat enkele onderzoeken zijn gedateerd. Dat betreft de quickscan natuur en een bodemonderzoek. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat de rapporten worden geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. Daarmee worden belangen van indiener niet geschaad, het betreft immers geen onderzoeken naar aspecten die indiener rechtstreeks raken. Er is dan ook geen aanleiding om de onderzoeken, voordat een definitief besluit wordt genomen, aan indiener voor te leggen om daarop te kunnen reageren.

## Zienswijze 138

Is gelijk aan zienswijze 137 dus zie samenvatting en beantwoording bij zienswijze 137, maar daarop aangevuld:

- Er is onvoldoende rekening gehouden met uitbreidingen van woonwijken in de buurt die de ruimtedruk op de sportverenigingen alleen maar vergroten.

**Reactie:** De aanwezigheid van functies en bestemmingen in de omgeving zijn voldoende meegenomen in de aanvraag, onderbouwing en besluitvorming. Dat er ontwikkelingen zijn met woonwijken is inherent aan de dynamische omgeving in een gemeente als Maashorst. Dat meer woningen in de toekomst de ruimtedruk op de sportverenigingen vergroot is minder relevant voor de tijdelijke vergunning voor het AZC die nu wordt verleend. Zoals uit de onderbouwing blijkt zijn de gevolgen voor de omgeving inclusief sportverenigingen beperkt en aanvaardbaar. Dat het drukker zal worden bij de sportverenigingen maakt dat niet anders. Wellicht zal er in de toekomst vanuit de sportverenigingen verzocht worden om meer ruimte, maar er is voor nu geen aanleiding om voor de komende 10 jaar de locatie helemaal niet te gebruiken.

- Onaanvaardbaar woon- en leefklimaat door gewasbeschermingsmiddelen: Een groot gedeelte van de agrarische bestemming blijft behouden. Daarmee zal de ontwikkeling binnen 50 meter van een perceel waar gewasbeschermingsmiddelen gebruikt mogen worden plaatsvinden. De bewoners van het AZC zijn daarmee onvoldoende beschermd tegen mogelijk nadelige gevolgen van het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen.

**Reactie:** Er blijft juist maar een klein gedeelte van de oorspronkelijke agrarische bestemming over: 2 delen met een oppervlakte van 500 respectievelijk 1.300 m<sup>2</sup>, te klein voor professioneel gebruik en dergelijke oppervlaktes kunnen niet machinaal met gewasbeschermingsmiddelen worden bespoten. De gemeente is bovendien eigenaar en gebruiker van deze gronden en zal het toepassen van gewasbeschermingsmiddelen niet toestaan. Daarmee is voldoende duidelijk dat de bewoners van het AZC geen risico zullen lopen op blootstelling aan gewasbeschermingsmiddelen.

## Zienswijze 139

Is gelijk aan zienswijze 137 dus zie beantwoording bij zienswijze 137, maar daarop aangevuld:

- In de fietstunnel komt, zo begrijpt indiener, geen 24-uurtoezicht maar een camera waarbij achteraf wordt gekeken wat er speelt. Dat roept een gevoel van schijnveiligheid op omdat er niet wordt ingegrepen wanneer de nood aan de man is of er klaarblijkelijk iets ernstigs dreigt te gebeuren.

**Reactie:** De exacte invulling van het cameratoezicht vindt plaats in overleg met de politie.

- Indiener wil ook op straat beveiliging omdat niet is uit te sluiten dat er conflicten voor het AZC ontstaan omdat er 3 beveiligers na 22 uur 's avonds aanwezig zijn voor 300 bewoners. Waarom dan geen beveiliging op straat voor de duizenden eigen inwoners van Maashorst?

**Reactie:** Beveiliging in de openbare ruimte is een algemene taak van de gemeente en politie en heeft in deze procedure nadrukkelijk de aandacht. Dat is ook als zodanig benoemd in het veiligheidsplan.

- Onvoldoende participatie: Er heeft misleidende communicatie plaatsgevonden zoals foutieve informatie of uitnodigen van een beperkte groep. Gemeente heeft een onjuist beeld geschetst, bijvoorbeeld richting de raad over een 'goed verlopen' bijeenkomst terwijl er behoorlijke woorden zijn gevallen. Er is kritiek geuit en het plan wordt niet omarmd. Te positieve verslaglegging werkt ook door

naar notulen van de klankbordbijeenkomst. Kritische noten worden stelselmatig niet overgenomen en er werd gehamerd op accorderen van onjuiste notulen. Indiener voelt zich ongehoord en opgejaagd.

**Reactie:** Er is een intensief en breed proces ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het "Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekesdijk". waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

## Zienswijze 140

### 1. Locatiekeuze en stedenbouwkundige inpassing

- De locatiekeuze is onvoldoende onderbouwd en slecht gecommuniceerd. Er is onvoldoende naar omwonenden geluisterd en afwegingen tussen alternatieve locaties zijn nauwelijks inzichtelijk gemaakt. Er is te weinig transparantie geweest over alternatieve locaties. Daarom is deze locatie niet geschikt voor de opvang.

**Reactie:** Zie bij thematische beantwoording 'Locatiekeuze'.

### 2. Sociale en verkeersveiligheid

- De route langs het sportpark, dat grenst aan de Boekesdijk, wordt intensief gebruikt door jeugd, indiener en haar kinderen. Indiener maakt zich daarom zorgen over de sociale veiligheid, vooral buiten de sporttijden als er niemand meer op de sportverenigingen is, momenten met weinig sociale controle (donker en vrijwel niemand buiten). Hoewel het plan spreekt over extra verlichting, cameratoezicht en toezicht door straatcoaches, blijven dit grote zorgen.

**Reactie:** De activiteit heeft vanuit de context "sociale veiligheid" de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekesdijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid' en 'Verkeersveiligheid'.

- Daarnaast maakt indiener zich zorgen over de verkeersveiligheid in de omgeving. De tunnel voldoet niet aan de richtlijnen (te smal) en er worden extra verkeersbewegingen verwacht.

**Reactie:** Zie bij thematische beantwoording 'Verkeersveiligheid'.

- Er is om genoemde zorgen geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

**Reactie:** De aspecten waarover zorgen bestaan, sociale en verkeersveiligheid, zijn beoordeeld in de totale context waarbinnen de besluitvorming plaatsvindt. Mede vanwege de maatregelen die getroffen worden (inrichting, beveiliging, organisatie, veiligheidsplan) zijn de gevolgen voor deze aspecten zodanig dat wel sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

### 3. Duur en omvang van de opvang

- Eerder is gesproken over een tijdelijke vergunning voor 5 jaar met een mogelijke uitloop tot 10 jaar. Het ontwerpbesluit voorziet meteen in 10 jaar. Dit onderstreept dat het voortraject niet transparant was en dat niet is geluisterd naar de omwonenden.

**Reactie:** Zie bij thematische beantwoording 'Termijn'.

## Zienswijze 141

Indiener geeft aan deze zienswijze in te dienen op basis van jarenlange professionele ervaring met de opvang van de betrokken groepen. Hoewel indiener het belang van de opvang van asielzoekers onderschrijft, heeft hij twee bezwaren:

1. De schaal en duur van de opvang. De omvang legt een te zware druk op de sociale en fysieke infrastructuur van de directe omgeving. Er is geen kleinschaligheid, het plan heeft negatieve invloed op de woningwaarde en leefbaarheid en de termijn van 10 jaar maakt de negatieve effecten permanent
2. De locatiekeuze. De opvang conflicteert met de sport- en recreatiefunctie van het sportpark en met de verkeersveiligheid. De inrichting van het sportpark is onveilig. Er is onvoldoende verlichting en er zijn veel blinde hoeken. Indiener geeft, op basis van zijn ervaring, ook aan dat een dergelijke grootschalige

opvanglocatie operationele risico's en een cumulatieve beheerslast met zich meebrengt. Dit wordt vergroot door de komst van extra woningen voor statushouders en Oekraïense ontheemden. De cumulatieve problematiek maakt de sociale beheersbaarheid onnodig ingewikkeld en onverantwoord. Als laatste geeft indiener aan dat er een gebrek aan voorzieningen is in de directe omgeving van de locatie.

Indiener verzoekt de aanvraag te weigeren en een op zoek te gaan naar alternatieve, kleinschalige locaties, verspreid over de gemeente.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Termijn
- Verkeersveiligheid
- Nadeelcompensatie

## **Zienswijze 142**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 143**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## Zienswijze 144

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassenen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonden en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## Zienswijze 145

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassenen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonden en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## Zienswijze 146

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassenen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming

aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Veiligheid
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 147**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 148**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 149**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 150**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 151**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-

Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 152**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 153**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 154**

Indiener geeft aan dat de locatie niet geschikt is voor de realisering van een grootschalig AZC bestaande uit jongvolwassen en minderjarigen. Indiener geeft aan dat dit overwegend alleenstaande mannen van niet-Westerse komaf zijn met een andere cultuur en andere normen en waarden. Volgens indiener is deze groep niet in staat zich behoorlijk te manifesteren en integreren in onze samenleving, ook vanwege een tekortkoming aan professionele inzet op verschillende terreinen (zoals: educatie, fysieke en mentale zorg, handhaving en toezicht).

Indiener geeft aan dat omwonenden zich nu al zich niet veilig voelen op de locatie vooral in de avonduren en dat dit zal verergeren en dat de veiligheid niet gewaarborgd kan worden.

Ook de verkeersveiligheid zal volgens indiener ernstig in het geding komen, omdat de sportende kinderen voortaan met de auto naar de sportclub gebracht en gehaald moeten worden in verband met zorgen om veiligheid (in het algemeen).

Indiener dat het college niet voor de veiligheid kan instaan en stelt het college op voorhand aansprakelijk voor materiële en immateriële schade.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Verkeersveiligheid
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## **Zienswijze 155**

Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen. Echter zijn belangen van indiener onvoldoende meegenomen. Er is daarom sprake van een onzorgvuldig genomen besluit en een schending van artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht. Kort samengevat beschrijft indiener haar bezwaren als volgt:

1. Locatie sportpark is niet geschikt voor bebouwing met woningen.
2. Veiligheid van gebruikers van het sportpark is niet gegarandeerd.
3. Wegen rondom opvanglocatie zijn niet ingericht op extra verkeerstoename.
4. De ontwerp-omgevingsvergunning ziet op de opvang van 300 asielzoekers door het COA. Op deze locatie zouden ook 200 andere woningzoekenden gehuisvest worden. Hierover is in het ontwerpbesluit geen informatie te vinden.
5. Fietstunnel N264 is ongeschikt voor de hoeveelheid aan verkeer: te donker, smal, laag, geen gescheiden verkeersbanen voor fietsers en voetgangers. Provincie lost dit niet op en gemeente niet bevoegd dus hoe om te gaan met dit probleem?
6. Termijn die in mei werd voorgesteld was 5 jaar met eventuele verlenging. De concept-omgevingsvergunning is voor 10 jaar. Dat is niet volgens afspraak. Daarnaast is onduidelijk wat er na 10 jaar gebeurt.
7. Waardedaling woningen in de buurt.
8. Ernstige zorgen over veiligheid omgeving sportpark en nabijgelegen woonomgeving.
9. Extra verlichting in het sportpark realiseren voorafgaand aan komst opvanglocatie vanwege veiligheid.
10. Als Boekesdijk een fietsstraat wordt, dan instellen maximumsnelheid voor verkeer van 30 km/h (fietsstraat: auto te gast).

Indiener verzoekt niet akkoord te gaan met de vergunningsaanvraag met zaaknummer 103143-2025.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Nadeelcompensatie
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Maatschappelijke opgave
- Woningnood
- Gebruik terrein na afloop opvanglocatie

### **Zienswijze 156**

Indiener geeft direct belanghebbende te zijn, omdat hij in de directe omgeving woont en meerdere keren per dag door het sportpark moet fietsen. Indiener geeft aan het nu al spannend te vinden om 's avonds en 's nachts door het sportpark te fietsen. Indiener geeft aan er niet te van te kunnen slapen dat er 500 asielzoekers, statushouders en spoedzoekers worden geplaatst en verwijst ook naar de moord die in Abcoude heeft plaatsgevonden in augustus 2025. Indiener verzoekt het ontwerpbesluit niet vast te stellen en een locatie te zoeken waar meer sociale controle is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Veiligheid
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Formaat omvang
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 157**

Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen van de opvanglocatie en daarom belanghebbende te zijn in de zin van artikel 1:2 Awb.

De onderbouwing is volgens indiener onvolledig en onzorgvuldig, en voldoet niet aan de eisen bedoeld in de Awb, de Omgevingswet en het Bkl. De onderzoeken bij de onderbouwing zijn onvoldoende.

Indiener geeft aan dat alle probleemcomplexen in de gemeente Maashorst worden gebouwd in een straal van 300m van elkaar. Indiener verwijst hierbij naar de volgende locaties:

- 20 woningen voor spoedzoekers Fruitgaard, die volgens indiener veel overlast veroorzaken
- 18 appartementen voor spoedzoekers in het pad bij de jeu de boules vereniging
- Een woonzorgcomplex voor 16 probleemjongeren aan de Boekelsedijk
- 300 asielzoekers aan de Boekelsedijk
- 200 spoedzoekers, statushouders Boekelsedijk.

Indiener verzoekt om uitleg waarom dit allemaal in en rond het sportpark moet komen, een plek waar het donker is en geen sociale controle.

Indiener geeft aan dat door bezuinigingen bij vluchtelingenwerk de benodigde inzet onder druk staat. Er zijn geen juridisch afdwingbare voorwaarden in de vergunning opgenomen die deze inzet garanderen.

Indiener geeft aan dat de afspraak was om alleen gezinnen op te vangen. Deze afspraak is niet juridisch vastgelegd.

Indiener geeft voorts aan dat de verkeersveiligheid en locatiekeuze onvoldoende zijn onderbouwd. Ook is hij van mening dat de lengte van de termijn structurele gevolgen heeft en dat de concrete einddatum zou moeten worden vastgelegd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC

## Zienswijze 158

Indiener geeft aan belanghebbende te zijn conform artikel 1:2 Awb omdat hij in de directe omgeving van de geplande locatie woont en meerdere keren per dag over de Boekelsedijk fietst.

Indiener geeft aan het park op dit moment al onveilig aanvoelt door de minimale verlichting, geen huizen en gebrek aan sociale controle en dat dit gevoel van onveiligheid zal toenemen door de komst van een grootschalige opvangvoorziening. Indiener vraagt zich af hoe de veiligheid gegarandeerd wordt. Daarnaast geeft indiener aan op dit moment al veel overlast te ondervinden door de spoedzoekcomplexen in de buurt en geeft aan dat het sportpark een getto wordt. Verder geeft indiener de volgende punten aan in zijn zienswijze:

- Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing: het ontwerpbesluit bevat geen deugdelijke ruimtelijke onderbouwing waaruit blijkt dat de locatie geschikt is. Een locatie-vergelijkend onderzoek ontbreekt wat in strijd is met artikel 3:2 en 3:46 Awb.
- Externe veiligheid: de opvanglocatie kwalificeert als een kwetsbare functie en is gelegen binnen het brandaandachtsgebied van een hogedruk aardgastransportleiding. Een veiligheidsanalyse en instemming van de leidingbeheerder ontbreekt.
- Verkeersveiligheid: de inschatting van verkeersbewegingen is niet onderbouwd en houdt geen rekening met piekbelasting en toekomstige woningbouw in de directe omgeving. De tunnel op de Boekelsedijk voldoet niet en is niet toekomstbestendig.
- Parkeerdruk: een parkeerstudie ontbreekt. De toevoeging van een grootschalige woonfunctie leidt tot een ontoelaatbare toename van parkeerdruk in en rondom het sportpark.
- Geluid: Een cumulatieve geluidsanalyse ontbreekt. Zowel wegverkeerslawaaï, sportactiviteiten als vliegverkeer van vliegbasis Volkel zijn niet integraal beoordeeld.
- Woon- en leefklimaat: De effecten op leefbaarheid, privacy en sociale veiligheid zijn onvoldoende onderzocht en gemotiveerd.
- Procedurele gebreken: De besluitvorming is onvoldoende transparant verlopen. Informatievoorziening en participatie schieten tekort. WOO-documenten zijn deels onleesbaar verstrekt.
- Tijdelijkheid: Een vergunning voor 10 jaar kan niet als tijdelijk worden aangemerkt. Het ontwerpbesluit bevat geen harde einddatum en sluit verlenging niet juridisch bindend uit.

Indiener verzoekt het college om het ontwerpbesluit niet vast te stellen, de duur van de vergunning te beperken tot maximaal 5 jaar, verlenging van de vergunning juridisch uit te sluiten en om een groot aantal documenten in te zien.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Externe veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Geluidshinder
- Participatie
- WOO-verzoek
- Termijn

## Zienswijze 159

Indiener geeft aan gebruikster te zijn van het sportpark. Indiener heeft zorgen over de aanwezigheid en gebiedskeuze van een opvanglocatie voor 300 asielzoekers. Kort samengevat geeft indiener de volgende argumenten:

1. Met de komst verandert 'de vibe' van het gebied. Dit wordt vertaald in dat indiener bedoelt te zeggen dat het karakter van het sportpark met de komst van een opvanglocatie wezenlijk verandert door: drukte, extra bebouwing, minder ruimte en minder ontspanningsgelegenheid.
2. Grote zorgen over de afname van de veiligheid in het sportpark, met name in de avond.
3. Toename van verkeersdruk en verkeersbewegingen waar deze locatie niet op is ingericht. Hierdoor ontstaan onoverzichtelijke (verkeers)situaties. Dit komt de verkeersveiligheid niet ten goede en maakt dat de locatie niet meer uitnodigt om doorheen te lopen of fietsen.

Indiener vraagt om:

- af te zien van realisatie van een opvanglocatie in het sportpark;

- de impact op de leefbaarheid, verkeersveiligheid, sociale veiligheid, mentale gezondheid en vrije ontspanningsruimte mee te laten wegen bij de beoordeling;
- andere locaties zorgvuldig te onderzoeken waarde impact kleiner is;
- het sportpark te behouden zoals het nu is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Participatie
- Formaat opvang

## Zienswijze 160

Indiener verzoekt de gemeente om af te zien van realisatie van de opvanglocatie in het sportpark, een zorgvuldig onderzoek te doen naar alternatieve locaties, het sportpark te behouden en de effecten op de omgeving zichtbaar mee te nemen in de besluitvorming. Indiener geeft hiervoor de volgende redenen.

1. Verkeersveiligheid. Tijdens sportmomenten is het gebied al zwaar belast. De extra verkeersstroom vergroot het risico op verkeersonveilige situaties. De omgeving biedt te weinig ruimte voor een veilige uitbreiding van de verkeers- en parkeercapaciteit.
2. Sociale veiligheid en veiligheidsbeleving. De functiemenging tussen een open sportpark en wonen tast de sociale veiligheid en het gevoel van veiligheid aan. Indiener geeft aan een grote angst te hebben voor een AZC. Het karakter van het park verandert. De toekomstige bewoners hebben andere normen en waarden en veel meegemaakt. Indiener verwijst naar de moord in Abcoude in augustus 2025.
3. Aantasting van leefbaarheid en verlies van schaarse groene ruimte door de realisatie van de opvanglocatie.
4. Impact op mentale gezondheid en welzijn van inwoners die het sportpark gebruiken om te ontspannen, bewegen en ontmoeten.
5. Onevenredige aantasting van belangen en mogelijke alternatieven. De opvang kan ook op een andere plek worden gerealiseerd waar de impact minder groot is.
6. Verschillende normen rond kleding, privacy en gebruik van de ruimte. Indiener wijst op cultuurverschillen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

## Zienswijze 161

Indiener woont in de nabije omgeving van de beoogde opvanglocatie en meent om die reden belanghebbende te zijn. Indienen geeft de volgende argumenten in de zienswijze:

1. Het sportpark wordt nu al als onveilig ervaren. Politie heeft onvoldoende capaciteit om het sportpark structureel en intensief in de gaten te houden. Indiener heeft ernstige zorgen over de veiligheid en het veiligheidsgevoel van kinderen in de nabijgelegen woonomgeving, zeker gelet op de grootte van de opvanglocatie. Als veiligheidsgevoel ontbreekt, wordt er minder buiten gespeeld, minder bewogen en dat is nadelig voor de gezonde ontwikkeling van kinderen.
2. De weg door het sportpark is nu al druk en onoverzichtelijk. De komst van de opvanglocatie leidt tot meer verkeer en verkeersbewegingen. Nieuwbouwontwikkelingsplannen in de omgeving (Niemeskant en Rijkers) zorgen voor verdere belasting van de infrastructuur. Indiener heeft ook zorgen over het fietstunneltje aan de Boekelsedijk omdat deze: te smal en onoverzichtelijk is en nu al als onveilig wordt ervaren. Het is onduidelijk of en zo ja, op welke manier de fietstunnel veiliger kan worden gemaakt.
3. Indiener heeft zorgen over waardevermindering van de woningen. Hierover wordt geen duidelijkheid en informatie gegeven door de gemeente.

4. De door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten van mei 2024 worden onvoldoende nageleefd. Weinig transparantie richting inwoners met name over alternatieve locaties. Indiener voelt zich feitelijk niet gehoord bij klankbordgroepbijeenkomsten. Bij indiener bestaat nog veel onduidelijkheid over de huisvesting van de overige 200 bewoners. Gemeenteraad heeft huidig plan goedgekeurd vanwege de combinatie met de huisvesting van starters. Onduidelijk of die combinatie feitelijk uitgevoerd wordt en of de vergunning nu wel op onjuiste aannames wordt verleend. Voor voorzieningen die de veiligheid vergroten zoals aanpassingen aan de fietstunnel aan de Boekelsedijk of het aanbrengen van klap- of SOS-palen, ontbreken nog concrete plannen en toestemmingen. Door al deze onduidelijkheid en ontbreken van informatie, plannen en garanties is er geen vertrouwen in het participatieproces. Daarom verzoekt indiener om:
- Volledige openheid over de alternatieve locaties en afwegingen;
  - Duidelijkheid geven over samenstelling en aantallen van alle beoogde bewoners;
  - Deze vergunningprocedure pas te vervolgen als essentiële randvoorwaarden zoals verkeersveiligheid en een veiligheidsplan, concreet en toetsbaar zijn uitgewerkt.
5. De tijdsduur van 10 jaar voelt niet als tijdelijk. Indiener heeft zorgen over de mogelijk blijvende verandering van de sportbestemming bij deze termijn. Sportpark is niet bedoeld om gebruikt te worden als woonlocatie. Tijdelijkheid blijkt niet uit documenten waarin vastgelegd is dat de bebouwing feitelijk ook wordt verwijderd en het terrein weer wordt ingericht en gebruikt als sportpark. Indiener verzoekt de gemeente om:
- Helder vast te leggen wat de maximale duur van de opvanglocatie is;
  - Uit te sluiten dat de opvang na deze termijn opnieuw wordt verlengd;
  - Expliciet en schriftelijk vast te leggen dat de locatie na afloop van de termijn, weer een sportbestemming krijgt.

Indiener vraagt met klem om plannen voor een opvanglocatie aan de Boekelsedijk te heroverwegen omdat deze locatie ongeschikt is.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Participatie
- Formaat opvang
- Samenstelling inwoners AZC
- Maatschappelijke opgave
- Nadeelcompensatie
- Verkeersveiligheid
- Gebruik terrein na afloop opvang

## **Zienswijze 162**

Indiener geeft aan in de directe omgeving te wonen van de opvanglocatie en daarom belanghebbende te zijn in de zin van artikel 1:2 Awb. Indiener de volgende punten aan in zijn zienswijze:

- Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing: niet inzichtelijk waarom deze locatie geschikt is en een transparante afweging en vergelijking met alternatieve locaties ontbreekt.
- Hoge drukgasleiding: de kwetsbare tijdelijke opvanglocatie is gelegen binnen het brandaandachtgebied van de aardgasleiding en moet goed te ontvluchten zijn. Indiener geeft verschillende zorgen aan over de vluchtroute, waaronder: de opvang komt in een doodlopende straat, asielzoekers zijn extra kwetsbaar omdat ze de Nederlandse taal niet spreken, de doelgroep is zeer variërend.
- Verkeersveiligheid en verkeersbelasting: de ingeschatte 35 extra verkeersbewegingen zijn niet reëel ingeschat. De bestaande situatie is op dit moment al gevaarlijk op piekmomenten. Verbetering van de verkeersveiligheid is toegezegd met tot op heden nog niet nagekomen.
- Parkeerdruk: een onderbouwde parkeerstudie ontbreekt en er wordt niet voldaan aan de eigen hoge parkeersnormen van de gemeente.

- Geluid en bewegingen: er is geen inzichtelijke cumulatieve geluidsberekening gemaakt waarin de sportactiviteiten als de 24-uursactiviteit van een AZC zijn meegenomen. Onderzoek en berekeningen ontbreken in de stukken. Ook geven de F35's van vliegbasis Volkel veel overlast voor gevulchte mensen uit oorlogsgebied.
- Effect op woon- en leefklimaat: de opvanglocatie leidt tot aantasting van privacy en andere aspecten van woon- en leefbaarheid waaronder: leefbaarheid, sociale veiligheid, druk op voorzieningen, omgevingskwaliteit.
- Procedurele tekortkomingen: bewoners zijn onvolledig en niet tijdig geïnformeerd, de raad heeft voor een AZC opvanglocatie gestemd zonder specifiek voor deze locatie gestemd te hebben. De inhoudelijke controle is onmogelijk ook door onleesbare documenten n.a.v. het WOO-verzoek.
- Veiligheidsaspecten: een uitveiligingsanalyse ontbreekt. Indiener wil weten wie er verantwoordelijk is in het geval van calamiteiten.
- Tijdelijkheid: in het begin werd gesproken over een termijn van 10 jaar en alleen bij goed functioneren maximaal 10 jaar. De vergunning is ingediend voor een termijn van 10 jaar. Deze termijn is langdurig en structureel. Indiener wil vastgelegd hebben dat de opvang voor maximaal 5 jaar is en alleen in overleg en in afstemming met de gemeenteraad als er een duidelijke noodzaak voor is. Ook wil indiener garantie dat het terrein na deze periode in oorspronkelijk staat hersteld wordt en gebruikt wordt voor sportdoeleinden.
- Start opvang: indiener maakt bezwaar tegen de procedure waarbij er al mensen gaan wonen als niet alle beschikbare gegevens bekend en onderzocht zijn.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Externe veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Geluidsoverlast
- Locatiekeuze
- Participatie
- WOO-verzoek
- Veiligheid
- Termijn
- Gebruik terrein na afloop opvang
- Start opvang

## **Zienswijze 163**

Indiener geeft aan in de directe omgeving van de opvanglocatie te wonen en daarmee direct belanghebbende te zijn. Indiener verzoekt om een heroverweging van de aanvraag. Volgens indiener is de locatie ongeschikt en geeft hiervoor de volgende onderbouwing.

1. Veiligheid van kinderen en jongeren. De route wordt veel gebruikt door kinderen om naar school te gaan, te sporten en om uit te gaan. Er is weinig bebouwing in het sportpark, weinig sociale controle en 's avonds voelt het nu al onveilig aan. De komst van een grootschalig AZC versterkt dit. Ook tast het AZC het veiligheidsgevoel aan.
2. Verkeersveiligheid en fietstunnel. De Boekelsedijk is een belangrijke fietsroute, die onvoldoende daarop is ingericht. De fietstunnel is smal, onoverzichtelijk en voldoet niet aan de huidige veiligheidsnormen. Door de komst van een AZC neemt het verkeer toe. Er is onvoldoende onderzocht wat dit betekent voor de verkeersveiligheid.
3. Onvoldoende voorzieningen voor opvang / bewoning van deze schaal. Het sportpark en de directe omgeving zijn naar mening van indiener ongeschikt voor opvang of bewoning op deze schaal.
4. Financiële gevolgen en woningwaarde. Indiener maakt zich zorgen over mogelijke waardedaling van de woning.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen
- Bestaande overlast rondom sportpark

- Formaat opvang
- Nadeelcompensatie

## Zienswijze 164

Indiener geeft aan boos te zijn over de komst van het AZC. Hij geeft aan dat de veiligheid van zijn kinderen op het spel staat. Overal in het nieuws is te zien dat er overlast is rondom opvanglocaties. Incidenten, spanningen, protesten. De kinderen van indiener komen bijna elke dag in het sportpark en gebruiken de fietsroutes. Hij geeft aan geen AZC met 300 bewoners in zijn achtertuin te willen. Hij wil dat risico niet accepteren. Het sportpark is voor sport, niet voor experimenten met woonfuncties.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Locatiekeuze

## Zienswijze 165

Indiener geven aan in de direct omgeving van het sportpark te wonen. Door de komst van het AZC en woningen in het sportpark, raakt de omgeving meer versteend en zal de veiligheid, vrijheid en ongedwongen sfeer verdwenen zijn. De nieuwe verkeersstromen zorgen nu al voor gevaarlijke situaties, dat zal alleen maar toenemen. Indiener wijst erop dat 500 bewoners in een kwetsbare omgeving opeengepakt worden, ver van een kern, scholen en voorzieningen en vreest voor onveilige situaties. Indiener vraagt zich tenslotte af waarom er geen 'Knarrenhof' op deze locatie kan komen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeerssituatie
- Formaat opvang

## Zienswijze 166

Indiener heeft een zienswijze ingediend via het webformulier. Daarin geeft indiener aan het oneens te zijn met de komst van de opvanglocatie. Door de opvanglocatie gaan problemen ontstaan. Hij begrijpt dat er een opvanglocatie moet komen maar kan niet begrijpen waarom een sportpark hier een geschikte locatie voor is. Volgens indiener is een locatie achteraf meer voor de hand liggend. Indiener voelt zich niet gehoord en gezien. Indiener stelt het college aansprakelijk voor alle gevolgen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Aansprakelijkstelling schade algemeen

## Zienswijze 167

“Ik maak mij zorgen om mijn directe omgeving en voel mij hierdoor niet veilig.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid

## Zienswijze 168

“Ik maak me ernstig zorgen over de leefbaarheid van onze wijk, De veiligheid van de vele fietsende en sportende kinderen nabij het azc. Ook zal de verkeersveiligheid achteruit gaan. 300 jonge moslim mannen is te veel. Ik vind dat we eerst onze eigen bevolking aan woningen moeten helpen.

Ik heb nog enkele punten maar daar is geen ruimte meer voor in dit tekstvak.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang

### **Zienswijze 169**

“Gaaf gaat ten kosten van ons mooie sportpark en het stuk grond was eerst bedoeld om uit te breiden voor sportactiviteiten. Ineens is dit van de baan! Ook de veiligheid kan niet gewaarborgd worden. De Boekensedijk is al een zeer drukke straat met verkeer van de sportverenigingen! Onze kinderen fietsen hier dagelijks langs naar school, maar ook naar hun sportvereniging(ook in de avond). De veiligheid komt in gevaar en daardoor wordt dit niet meer leefbaar voor ons! 500 is teveel op zijn klein stuk”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang

### **Zienswijze 170**

Indiener heeft door de komst van de opvanglocatie grote zorgen over de veiligheid van met name vrouwen en kinderen die door het sportpark fietsen. Indiener verwijst ter onderbouwing van haar zorgen naar drie nieuwsberichten. Het sportpark is de enige route om bij verschillende sportverenigingen te komen; een andere fietsroute is niet beschikbaar. Indiener geeft aan dat er sprake is van een beperking in de vrijheid door de komst van de opvanglocatie. Als verklaring hiervoor geeft indiener aan dat het te onveilig is om als vrouw, vooral in de avonden, alleen te fietsen. Zij zijn volgens indiener dus genoodzaakt om de auto te gebruiken en hebben hierin geen keuze meer. De huidige locatie is dus niet geschikt als opvanglocatie. Er moet gekozen worden voor een alternatieve, meer geschikte locatie.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 171**

“Ik ben het niet eens met het bestemmingsplan, omdat het sportpark door heel veel jeugdigen gebruikt wordt. Als route naar en van school, dus in de wintertijd veelal in het donker. Veel sportgelegenheden zijn er in het sportpark, zoals Udi'19 en de atletiekvereniging. Ook zijn er veel clubjes(vooral dames) die in het sportpark hun sport beoefenen. Ook wordt het sportpark vele gebruikt door hondenbezitters en dagjesmensen met kinderen ivm de speeltoestellen en de ruime opzet om bv een balletje te”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

### **Zienswijze 172**

Indiener benadrukt begrip te hebben voor de noodzaak om opvanglocaties te realiseren voor mensen die hun land zijn ontvlucht. Het bezwaar richt zich niet tegen de opvang zelf, maar tegen de gekozen locatie en de wijze

waarop de gevolgen voor de omgeving zijn onderzocht en gecommuniceerd. Indiener geeft hierbij de volgende redenen aan.

1. Onvoldoende onderbouwing en onderzoek voor de effecten van het plan op de leefbaarheid, verkeersveiligheid en sociale veiligheid van de directe omgeving.
2. De verkeersveiligheid is al kwetsbaar en de route wordt veel gebruikt door kinderen en jongeren. De fietstunnel is onoverzichtelijk. Extra vervoersbewegingen zullen deze situatie verder onder druk zetten.
3. De locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.
4. De termijn van 10 jaar heeft een aanzienlijke impact op de omgeving en hierover is onvoldoende transparant gecommuniceerd.
5. Het publieke debat heeft steeds meer aandacht voor de veiligheid van vrouwen en meisjes in de openbare ruimte. In dat licht vindt indiener het moeilijk te rijmen dat een locatie als het sportpark wordt aangewezen voor grootschalige opvang. Het sportpark kent al aantoonbare tekortkomingen op het gebied van verkeersveiligheid, verlichting en sociale verlichting en er is geen cameratoezicht. Indiener acht deze locatie niet geschikt voor een voorziening van deze omvang.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

## **Zienswijze 173**

Indiener benadrukt begrip te hebben voor de noodzaak om opvanglocaties te realiseren voor mensen die hun land zijn ontvlucht. Het bezwaar richt zich niet tegen de opvang zelf, maar tegen de gekozen locatie en de wijze waarop de gevolgen voor de omgeving zijn onderzocht en gecommuniceerd. Indiener geeft hierbij de volgende redenen aan.

1. Onvoldoende onderbouwing en onderzoek voor de effecten van het plan op de leefbaarheid, verkeersveiligheid en sociale veiligheid van de directe omgeving.
2. De verkeersveiligheid is al kwetsbaar en de route wordt veel gebruikt door kinderen en jongeren. De fietstunnel is onoverzichtelijk. Extra vervoersbewegingen zullen deze situatie verder onder druk zetten.
3. De locatiekeuze is onvoldoende gemotiveerd.
4. De termijn van 10 jaar heeft een aanzienlijke impact op de omgeving en hierover is onvoldoende transparant gecommuniceerd.
5. Het publieke debat heeft steeds meer aandacht voor de veiligheid van vrouwen en meisjes in de openbare ruimte. In dat licht vindt indiener het moeilijk te rijmen dat een locatie als het sportpark wordt aangewezen voor grootschalige opvang. Het sportpark kent al aantoonbare tekortkomingen op het gebied van verkeersveiligheid, verlichting en sociale verlichting en er is geen cameratoezicht. Indiener acht deze locatie niet geschikt voor een voorziening van deze omvang.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn

## **Zienswijze 174**

"Ik ben 11 jaar en ga met de fiets door het sportpark om naar school en sport te gaan. In het donker voel ik mij daar nu al niet veilig. Het is slecht verlicht en ik vind het spannend om alleen te fietsen. Soms ga ik daarom liever niet sporten. Ik ben bang dat dit gevoel alleen maar erger wordt als er een asielzoekerscentrum in het sportpark komt. Ik wil graag veilig naar school en sport kunnen blijven gaan. Ik hoop dat u bij uw beslissing ook luistert naar hoe kinderen zich hier voelen."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 175**

Indiener geeft aan dat het sportpark een belangrijke maatschappelijke functie vervult, namelijk sporten. Er wordt op dit moment al een gevoel van onveiligheid ervaren in de avonduren en indiener ontvangt signalen van vrouwen dat zij bij realisatie van de opvang niet meer zullen sporten in het sportpark. Volgens indiener zijn maatregelen als cameratoezicht en extra verlichting zijn onvoldoende om het gevoel van onveiligheid weg te nemen. Indiener is bang dat het sportpark als voorziening onder druk wordt gezet door de locatiekeuze, omdat sportverenigingen leden verliezen, activiteiten worden aangepast of verdwijnen omdat mensen zich niet meer veilig voelen. Dit staat haaks op gemeentebestuur beleid, voor o.a. sport en beweging en preventieve gezondheid. Daarnaast geeft indiener aan dat bewoners worden gehoord, maar niet serieus genomen. Inbreng van omwonenden leidt nauwelijks tot aanpassing of zichtbare alternatieven. Kritische signalen worden terzijde geschoven. Dit wekt de indruk dat participatie vooral een formeel karakter heeft.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Participatie

## **Zienswijze 176**

Indiener is woonachtig in de nabije omgeving van de opvanglocatie en gebruiker van het sportpark. Om die reden meent indiener belanghebbende te zijn. Samengevat geeft indiener de volgende zienswijzen:

1. Indiener meent dat er sprake is van strijd met het fair-play beginsel (verbod op vooringenomenheid). Omwonenden/gebruikers zijn achteraf en niet tijdig op de hoogte gesteld van het besluit. Van inspraak vooraf, is geen sprake geweest. De uitgangspunten voor de opvanglocatie waren al vastgesteld voordat de mogelijkheid voor inspraak er was. Men is van de inspraakmomenten nooit op de hoogte gebracht. Dit druist in tegen de geest van de Omgevingswet.
2. Indiener meent dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en in strijd is met artikel 3:2 van de Awb. Er is geen objectief onderzoek over de gevolgen van de vestiging van een opvanglocatie, geen verkeerskundige onderbouwing voor fiets- en autoverkeer tijdens piekuren en geen concrete veiligheidsanalyse over jeugdgebruikers van het sportpark. Er is onvoldoende onderzocht en onderbouwd wat de impact van de opvanglocatie is op de veiligheid en leefbaarheid van het sportpark en omgeving.
3. Indiener meent dat het besluit in strijd is met artikel 3:4 van de Awb. College heeft geen evenwichtige afweging gemaakt tussen het belang van asielzoekersopvang en de zwaarwegende belangen van omwonenden, sportverenigingen, jeugdleden en gebruikers van het sportpark. De negatieve gevolgen van sportparticipatie van jeugd, sociale cohesie en leefbaarheid en veiligheid, zijn onvoldoende betrokken of gemarginaliseerd afgedaan. Het besluit is onevenredig belastend voor belanghebbenden.
4. Indiener is van mening dat het besluit in strijd is met artikel 3:46 van de Awb. In het besluit is onvoldoende gemotiveerd waarom deze locatie geschikt is en waarom alternatieve locaties niet volwaardig zijn onderzocht. Indiener meent dat algemene beleidsdoelstellingen onvoldoende zijn ter motivering. Volgens indiener is de locatie ongeschikt is door:
  - beperkte voorzieningen in de nabije omgeving;
  - onvoldoende openbaar vervoer;
  - de ligging nabij een jeugdsportvoorziening;
  - verkeersveiligheid van omliggende wegen en fietsroutes.
5. Indiener meent dat er strijdigheid is met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel. Het sportpark is planologisch ingericht als sport- en recreatievoorziening en vervult een belangrijke maatschappelijke en sociale functie. Het karakter zal door de opvanglocatie wezenlijk veranderen.

Indiener verzoekt de zienswijze gegrond te verklaren en het besluit niet definitief te verlenen. Subsidiair verzoekt indiener het besluit te schorsen en een nieuw, zorgvuldig voorbereid besluit te nemen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Belangenafweging
- Participatie
- Voorzieningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 177

Indiener geeft aan officieel en direct belanghebbende te zijn. Indiener maakt bezwaar tegen de locatiekeuze en voorziene omvang van de opvang vanwege negatieve gevolgen voor sociale veiligheid, woon- en leefklimaat, de waarde van de bestaande woningen en de misleidende communicatie van de gemeente. Het besluit is niet zorgvuldig en in strijd met artikel 3:2 Awb. Indiener geeft de volgende onderbouwing:

1. Sociale veiligheid en leefbaarheid. De Boekelsedijk, Uden-Zuid en omliggende woonwijken zijn van oorsprong rustige gebieden met overwegend sport- en woonkarakter. Het realiseren van een grootschalig AZC brengt een forse toename van bevolkingsdynamiek met zich mee; dit kan leiden tot zekere risico's.
2. Locatiekeuze Udense sportpark. Dagelijks gaan grote aantallen kinderen, jongeren en jonge vrouwen naar het sportpark. Hierdoor moet er een extra zorgvuldige locatie afweging worden gemaakt. Dit is onvoldoende gebeurd. Indiener geeft aan dat medewerkers van het COA zelf hebben aangegeven dat 'lastige' asielzoekers even buiten het hek worden geplaatst om af te koelen. Dit is geen geruststellende gedachte voor jonge vrouwen en kinderen die daarlangs moeten fietsen.
3. Toename van meldingen en incidenten. In meerdere gemeenten waar tijdelijke bewoning en opvanglocaties worden gecombineerd is een duidelijke stijging zichtbaar van meldingen rondom openbare orde, geluidsoverlast en groepsvorming. De huidige tijdelijke woningen in de directe omgeving (Fruitgaard) veroorzaken reeds significante overlast. Het toevoegen van een volwaardig AZC vergroot deze problematiek structureel. De groep zal grotendeels bestaan uit spoedzoekers, die de meeste moeite heeft met aanpassing aan Nederlandse normen, waarden, regels en wetgeving.
4. Misleidende communicatie over looptijd en vergelijking met locatie Van der Valk. Er is aangegeven dat de termijn 5 jaar zou zijn. Uit de vergunningaanvraag blijkt het 10 jaar te zijn. Dit is in strijd met transparantie en zorgvuldige besluitvorming.
5. Onvoldoende draagkracht van de omgeving. De aanliggende wijken kennen onvoldoende infrastructuur of voorzieningen voor 300 asielzoekers. Met de uitbreiding van Niemeskant en het Rijk van Uden worden grote risico's voorzien voor de sociale veiligheid.
6. Gevolgen voor verkeersveiligheid, leefbaarheid, zorg en sociale veiligheid zijn onvoldoende onderzocht. Een escalatieladder voor structurele en voorspelbare bestuurlijke opschaling ontbreekt. Er is beperkte politiecapaciteit. De veiligheid kan niet worden gewaarborgd. Door de komst van AZC Van der Valk is de druk op oa huisartsenpost toegenomen.
7. Onveiligheid fietstunnel(s) en openbare ruimte. De Boekelsedijk is al jaren onveilig, te smal, onvoldoende openbare verlichting en er is geen cameratoezicht. De beoordeling ziet alleen op 300 AZC bewoners, de circa 200 spoedzoekers zijn niet meegenomen.
8. Verkeers- en loopstromen onvoldoende onderzocht.
9. Waardevermindering van woningen. De gemeente gaat niet in op de mogelijke financiële gevolgen voor inwoners.
10. Afwijking van de eerder gecommuniceerde termijn van vijf jaar.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Geluidsoverlast
- Sociale veiligheid
- Formaat opvang
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Termijn
- Samenstelling inwoners AZC
- Verkeersveiligheid

- Nadeelcompensatie
- Locatiekeuze

## Zienswijze 178

“Ik ben het zeer eens met het bestemmingsplan. Het is in strijd met de grondwet om deze mensen niet op te vangen en te voorzien van hun eerste levensbehoeften. Ik woon er ca. 500 meter vandaan en fiets elke dag erlangs naar mijn werk. Ik zou graag zien dat er goed wordt gezorgd voor asielzoekers en ik hoop dat de racisten die hier tegen zijn op de vingers getikt worden. Ik ben ervan overtuigd dat ik hiermee namens de meerderheid spreek en dat we niet moeten luisteren naar de hardste schreeuwers!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Positieve zienswijze

## Zienswijze 179

“Het sportpark is een uniek deel van onze gemeente. 1. Drukke fietsroute voor alle kinderen in Uden Zuid en omliggende dorpen voor school en contacten in Uden. 2. Sportpark voor huidige en toekomstige sportclubs / uitbreidingen. 3. Sportpark een uniek natuurgebied om te kunnen recreëren, Veiligheid is niet gegarandeerd en het Sportpark zou sportpark moeten blijven en geen woonplek voor asielzoekers en niet voor Udenaren.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 180

Indiener geeft aan in de directe te omgeving te wonen en daarmee belanghebbende te zijn. Indiener verzoekt het college om de locatie te heroverwegen en geeft hiervoor de volgende argumenten.

1. Onvoldoende geschikte locatie. Door een AZC in het sportpark te realiseren, verdwijnt een belangrijk deel van de sociale infrastructuur en de mogelijkheid om recreatie en sport uit te breiden.
2. Verlies van identiteit en sociale cohesie. Veel Udenaren maken gebruik van het sportpark om te wandelen, sporten en tot rust te komen. Door het AZC komt er een grote toename van het aantal gebruikers, waardoor het risico ontstaat dat het park op drukke dagen overspoeld wordt door asielzoekers.
3. Onbalans in gebruik van publieke ruimte. De natuurlijke spreiding van bezoekers van het park raakt verstoord.
4. Gevoel van onveiligheid. Het veiligheidsgevoel van fietsers in de avonduren is nu al beperkt. De plaatsing van een AZC vergroot het gevoel van onveiligheid. In het verleden is gebleken dat dergelijke gevoelens van onveiligheid niet ongegrond zijn. Extra verlichting is niet voldoende.
5. Alternatieven en participatie. Indiener verzoekt serieus te kijken naar alternatieve locaties die minder impact hebben op de lokale gemeenschap en sociale voorzieningen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast rondom sportpark

## Zienswijze 181

Indiener is voor een opvanglocatie bij het sportpark en geeft de volgende aandachtspunten en suggesties mee.

1. Er is een gebrek aan voorzieningen waardoor verveling ontstaat bij de bewoners. De afstand tot voorzieningen creëert ook een psychologische kloof om onderdeel uit te maken van de maatschappij. Dit draagt niet bij aan het integreren. Risico op ontstaan van een gebied waar eigen normen en waarden gelden.

2. Er moet aandacht zijn voor, kennis zijn over, rekening gehouden worden met en ingespeeld worden op de cultuurverschillen en de andere omgangsvormen die toekomstige bewoners kennen in vergelijking met de normen en waarden in Nederland.

Suggesties van indiener: voorzieningen en tijdsbesteding creëren in de omgeving van het sportpark. Ook gelet op de gebiedsontwikkelingen die plaatsvinden en dus met het oog op de toekomst. Preventief beleid maken om 'verveling' te voorkomen en de bewoners van de opvanglocatie te betrekken bij hun nieuwe omgeving. Indiener doet hiervoor een aantal voorstellen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Voorzieningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 182**

"Ik vind het onverstandig om een azc te plaatsen op een plek waar elke dag heel veel kinderen fietsen om naar school en naar hun sport te gaan. Ook vind ik dat het sportpark geen plek is om een azc te plaatsen aangezien het een sportpark is en bedoelt is om een gezamenlijke plek te hebben om te sporten of voor andere activiteiten en niet voor woningen."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid

## **Zienswijze 183**

"Ik ben van dezelfde leeftijd als het meisje die seksueel is misbruikt door iemand van het AZC. Daarom voel ik mij niet veilig als ik elke dag langs het sportpark moet fietsen. Het lijkt me al helemaal niet verstandig om het AZC daar neer te zetten als er tegenover hockeymeisjes met erg korte rokjes rondlopen en er veel jeugd langs fietst voor school en na / naar het uitgaan."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 184**

"Hallo ik ben tegen een AZC, omdat ik bang ben dat zij overal gaan rondhangen in het sportpark maar ook in de diverse speeltuinen van Uden Zuid. Ik ben bang dat ik tegen die tijd mijn kinderen niet zelfstandig in een speeltuin kan laten spelen of nog erger, dat onze kinderen er niet durven spelen omdat er "vreemde" mensen rondhangen op de speeltoestellen. Ben ook tegen omdat in de avonduren veel kinderen over de boekelsedijk naar hun sportverenigingen moeten fietsen."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## **Zienswijze 185**

"Een AZC én starters (samen 500 personen) in het sportpark is qua aantallen te veel; (verkeers)veiligheid komt met deze hoeveelheden in het gedrang, voor de sportende en passerende mensen en leefbaarheid waarbij het sportpark niet op ingericht is. Er is 1 uitweg (Hockeyweg). Dit is géén locatie om 500 personen éxtra te huisvesten, of het nu om een AZC gaat of extra woningen, dit is NIET de plek! Optie: deze 500 personen huisvesten in 't Handelshuys? Deze staat vanaf juni 2026 leeg."

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Formaat opvang
- Locatiekeuze
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid

## Zienswijze 186

“Ik ben een betrokken inwoner van deze gemeente en maak gebruik van het sportpark en de omliggende routes om mij dagelijks te verplaatsen. Mijn gevoel van vrijheid en veiligheid. Het sportpark is voor mij en vele anderen een plek van ontspanning, sport en beweging. Het voelt niet juist dat juist deze plek wordt aangewezen voor een grootschalige opvangvoorziening. De schaal van het plan past naar mijn gevoel niet bij de omgeving en de functie van het Gebied.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Formaat opvang

## Zienswijze 187

Indiener geeft aan dat direct omwonende is van de beoogde locatie en geeft de volgende bezwaarpunten aan:

- Ongeschiktheid van de locatie: de functie van sportpark is niet verenigbaar voor een grootschalige opvang voor een langere periode. Sportverenigingen worden hierdoor beperkt in hun gebruiksmogelijkheden.
- Verkeersveiligheid en bereikbaarheid: de huidige verkeerssituatie op het sportpark is reeds onveilig. De gemeente heeft aangegeven dat er een verkeersplan wordt opgesteld, maar dit plan ligt momenteel niet ter inzage en is niet vastgesteld.
- Sociale en persoonlijk veiligheid: er is op dit moment al sprake van een onveilig gevoel in de avond. Door de opvang vindt er intensiever gebruik plaats terwijl concrete maatregelen op gebied van toezicht, verlichting en handhaving ontbreken.
- Ontbreken bestuursovereenkomst: er is geen ondertekende bestuursovereenkomst over type opvang op de locatie, waardoor geen juridische zekerheid over o.a. doelgroep en begeleiding bestaat.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Ontbreken bestuursovereenkomst

## Zienswijze 188

Indiener geeft aan op korte afstand van de beoogde locatie te wonen en wil bezwaar maken tegen de locatiekeuze en de omvang van de opvang en basis van de volgende argumenten:

- Sociale veiligheid en leefbaarheid: indiener geeft aan dat een grootschalig AZC de volgende risico's meebrengen. De locatiekeuze aan een drukke verbindingroute vergroot de druk op sociale veiligheid en zorgt voor angst en onrust onder de direct omwonenden en gebruikers van de verbindingroute. De locatiekeuze ligt midden in het sportpark. Indiener geeft aan dat in andere gemeentes waar tijdelijke bewoning en opvanglocaties worden gecombineerd een duidelijke stijging is van meldingen rondom openbare orde, geluidsoverlast en groepsvorming.
- Onvoldoende draagkracht omgeving: er is onvoldoende infrastructuur en voorzieningen ook door de komst van de uitbreiding van Niemenskant en Rijk van Uden op zeer korte afstand van de geplande AZC.
- Waardevermindering van woning: indiener wil weten waar hij terecht kan voor mogelijke waardevermindering van de woningen door het AZC en vraagt om dit aspect mee te nemen in de belangenafweging.

- Termijn: er wordt afgeweken van de eerder gecommuniceerde termijn van 5 jaar met eventuele verlenging van 5 jaar. Het ontwerpbesluit vermeldt een vergunningstermijn van 10 jaar. Dit is strijd met zorgvuldigheid en transparant bestuur. Ook is eerder aangegeven dat een langere duur van 5 jaar impliceert dat de omgevingsvisie dient worden aangepast en dit is niet gebeurd.

Indiener verzoekt het ontwerpbesluit te heroverwegen en het AZC op genoemde locatie niet vast te stellen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Voorzieningen
- Nadeelcompensatie
- Termijn

### **Zienswijze 189**

“Ik maak me zorgen over de verkeersveiligheid, de enorme omvang van de locatie en het waarborgen van de veiligheid van mijn 2 kinderen. Een sportpark dient een sportpark te blijven. Het is geen plek voor een grootschalig azc. Graag aandacht voor de wensen, angsten, leefbaarheid en veiligheid voor de inwoners van gemeente maashorst. Ik wens anoniem te blijven.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 190**

“Het sportpark is een plek waar inwoners samenkomen om te ontspannen en te sporten. Het voorgenomen besluit om daar een AZC te plaatsen brengt veiligheidsrisico's met zich mee. Ik ben niet zozeer tegen de opvang van vluchtelingen uit oorlogslanden, maar dan moeten dat wel mensen zijn die onze waarden en normen delen, bijvoorbeeld de Oekraïners. Maar uit moslimlanden waar een patriarchaals stelsel bestaat, dat botst nu eenmaal met onze cultuur. Het zal niet heel lang duren voordat dit gaat botsen.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

### **Zienswijze 191**

“Ik ben tegen elke opvang voor asielzoekers in Nederland omdat mijn eigen kinderen het al zwaar genoeg hebben om een woning te bemachtigen. 2. ik vind het heel apart er er voor deze mensen een complete wijk wordt gebouwd. 3. de plek in het sportpark nooit goed met al die kinderen en volwassenen die er gaan sporten. Asielzoekers komen uit een heel ander milieu wat toch wel aan zou kunnen zetten tot een bepaald gedrag. 4e ik fietst daar regelmatig en zal dat niet meer doen zonder een 'wapen' op zak.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Woningnood
- Locatiekeuze
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 192

“Meerdere redenen;

De veiligheid van de schoolkinderen die daar in grote getale langsfietsen, alsook de spelers en speelsters van Tennis en Hockey. Algemene veiligheid. Te verwachten onrust. Er zijn al teveel asielzoekers in de omgeving. Als we in Uden fietsen, dan lijkt het al of we in het buitenland wonen. Kosten worden op allerlei manieren via belastingen betaald door de werkende Nederlanders.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen

## Zienswijze 193

“denk eens aan de veiligheid van de jeugd (schoolgangers, sporters, scouting). Dit komt zeker in het geding als daar deze mensen worden geplaatst. Daarnaast vindt ik, dat er zoveel andere doelen financiële hulp kunnen gebruiken. ik neem aan, dat we toch zeker mogen meebesluiten wat er met onze belastingcenten gedaan wordt. Daarnaast vind ik ook : Redt eerst jezelf, en daarna de ander !”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen
- Participatie
- Woningnood
- Locatiekeuze

## Zienswijze 194

Indiener is het niet eens met het plan omdat mensen te veel op elkaars lip zitten. Er is onvoldoende onderbouwd waarom andere locaties zijn afgefallen. Indiener vraagt zich af waarom niet is gekeken naar een locatie nabij het ziekenhuis en een toekomstige OV-hub. Of bij de bushalte Koolmeesstraat tussen de Oudedijk en de Rechtestraat in Odiliapeel.

1. Indiener is van mening dat verdichten voor woningbouw het beste kan bij belangrijke knooppunthaltes.
2. Cameratoezicht is geen vervanging voor fysieke aanwezigheid en heeft risico's. Ook laten mensen zich door cameratoezicht niet tegenhouden overtredingen te plegen of misdaden te begaan. Indiener verwijst naar een artikel in de Groene Amsterdammer (30 juli 2025, nr. 31).
3. Spoedzoekers. Indiener is van mening dat de spoedzoekers een binding met Uden moeten hebben en geeft hiervoor criteria. Ook stelt hij diverse vragen m.b.t. spoedzoekers, zoals wat er gebeurt met spoedzoekers die een strafblad hebben, of een relatie hebben met iemand die elders in Uden woont.
4. Starters op de woningmarkt. Indiener stelt de vraag of starters wel zin hebben om een woning te huren van bijna 45 m2 op de desbetreffende locatie. Hij stelt voor dat mensen die er gaan wonen vooraf kennismaken met elkaar, omdat men met elkaar op een terrein leeft.
5. Mensen hebben behoefte aan persoonlijke ruimte en privacy. Cameratoezicht helpt hier niet bij.
6. Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat mensen zich niet of nauwelijks kunnen uitdrukken in hun eigen taal. Ook kunnen mensen analfabeet zijn. Het is belangrijk aandacht te besteden aan het leren van de Nederlandse taal, zowel schriftelijk als mondeling.
7. De fietsenstalling zou voor een deel inpandig kunnen, mits daar geen elektrische fietsen komen te staan. Ook zijn elektrische auto's een risico.
8. De looproute naar de bushalte Liessentstraat zou aantrekkelijker gemaakt moeten worden en veilig moeten zijn.
9. De parkeernorm moet worden losgelaten en betaald parkeren moet worden ingevoerd met gedifferentieerde parkeertarieven.

10. Er moet aandacht zijn voor de relatie tussen asielzoekers, starters en spoedzoekers met de overheid en instanties.
11. Constant een stroom van nieuwe mensen op de locatie brengt onrust met zich mee.
12. Beheer op het terrein is belangrijk.
13. Er zou een meld- en aanwezigheidsplicht moeten zijn. Indiener geeft aanbevelingen hiervoor.
14. Veiligheid gaat boven ongebreidelde vrijheid. Indiener vraagt aandacht voor de opbouw van een nieuw sociaal netwerk.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Formaat opvang
- Sociale veiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Woningen
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Verkeersveiligheid

### **Zienswijze 195**

“Hierbij dien ik mijn zienswijze in tegen de voorgenomen ZCS asielopvang aan de Boekelsedijk / Sportpark in Uden. Ik maak bezwaar vanwege zorgen over de veiligheid en leefbaarheid. De locatie ligt nabij woon- en sportvoorzieningen en wordt veel gebruikt door omwonenden en (jeugd)sporters. De komst van een opvangvoorziening op deze plek geeft onzekerheid over toezicht, handhaving en mogelijke overlast en kan de rust en het veiligheidsgevoel in de omgeving aantasten.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 196**

“De veiligheid van iedereen. Midden in een sportpark waar honderden kinderen voorbijkomen voor sporten en school. Belachelijk op deze plaats !!!!!”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

### **Zienswijze 197**

Indiener erkent het maatschappelijk belang van opvang maar is van mening dat de gekozen locatie en omvang leiden tot een onevenredige aantasting van verkeersveiligheid, sportbeoefening en sociale veiligheid. Hij geeft de volgende bezwaarpunten aan.

1. Verkeersveiligheid en langzaam verkeer: De Boekelsedijk vormt een belangrijke fiets- en looproute tussen Uden-Zuid en het centrum. De komst van de opvang vergroot het risico op verkeersonveiligheid. Een verkeersveiligheidsanalyse voor langzaam verkeer ontbreekt in het ontwerpbesluit.
2. Aantasting van sportpark als maatschappelijke functie: het sportpark is een belangrijke maatschappelijke voorziening. De directe nabijheid van een grootschalige opvanglocatie kan leiden door gevoelens van onveiligheid en de gevolgen hebben voor de sportdeelname. Niet inzichtelijk is gemaakt hoe wordt voorkomen Niet inzichtelijk is gemaakt hoe wordt voorkomen dat het functioneren en mogelijke uitbreiding van deze sportvoorzieningen onder druk komt te staan
3. Omvang en schaal passen niet bij de locatie: opvanglocatie voor maximaal 300 asielzoekers past niet op een locatie grenzend aan intensief gebruikte sportvoorzieningen en een drukke langzaam-verkeersroute.

4. Tijdelijkheid onvoldoende overtuigend onderbouwd: een gebruiksduur van 10 jaar heeft een planologisch structureel karakter. Onvoldoende gemotiveerd waarom voor deze langdurige periode wordt afgeweken van omgevingsplan en welke garanties bestaan dat verlenging wordt voorkomen.
5. Sociale veiligheid en toezicht: een concreet uitwerkte aanpak van toezicht en handhaving ontbreekt waardoor onvoldoende zekerheid bestaat over de borging van sociale veiligheid.
6. Onvoldoende belangenafweging: belangen van sportverenigingen, sporters, fietsers zijn onvoldoende meegewogen. Er is niet inzichtelijke gemaakt of alternatieve locaties met minder ruimtelijke en maatschappelijke conflicten zijn onderzocht.

Indiener verzoekt de locatiekeuze te heroverwegen, alternatieven te onderzoeken en het ontwerpbesluit niet ongewijzigd vast te stellen.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze
- Termijn
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 198

“Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen AZC-locatie in het sportpark. Deze locatie ligt direct naast intensief gebruikte sportvelden (hockey en tennis), waar veel jeugd en vrouwen sporten. Dit tast de veiligheid, sociale veiligheid en het sportklimaat onaanvaardbaar aan.”

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Sociale veiligheid
- Locatiekeuze

## Zienswijze 199

Indiener geeft aan dat hij als omwonende van de locatie belanghebbende is en heeft de volgende bezwaarpunten:

- Locatie ligt niet op korte afstand van centrum Uden en (sociale) voorzieningen en openbaar vervoer.
- Veiligheid: het sportpark is een onverlichte locatie met potentiële veiligheidsrisico's. De Boekelsedijk is een doorgaande weg voor fietsers naar het centrum van Uden.
- Verkeersveiligheid: de weg is ongeschikt voor veel verkeer. De verwachting is dat het verkeer alleen nog maar weer wordt. De tunnel is te smal en slecht verlicht. De tunnel is van de provincie die op dit moment geen aanpassingen wil doen.
- Het veiligheidsplan is nog niet definitief opgesteld en geldt alleen voor de 300 asielzoekers.

Indiener geeft aan dat de volgende maatregelen nodig zijn:

- Verbreden tunnel naar Volkel en voorzien van voldoende verlichting
- Herinrichting van de Volkelseweg
- Aanbrengen van voldoende verlichting op de weg en het sportpark
- Toezicht op locatie en omliggende wegen door camera's.

Overige opmerkingen:

- Politieorganisatie heeft niet voldoende capaciteit voor toezicht en handhaving
- 300 asielzoekers op één locatie is geen spreiding en is strijdig met de bedoeling van de Spreidingswet.
- In het veiligheidsplan dienen ook de 200 overige bewoners meegenomen te worden. Ook als onderdeel van de ander vergunning die nog niet is aangevraagd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid

## Zienswijze 200

### 1. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

- Indiener is van mening dat er geen sprake is van evenwichtige toedeling van functies aan locaties met het toevoegen van een opvang van 300 asielzoekers met de functie wonen direct gelegen aan sportvelden en een horeca-etablisement, doch afgezonderd van de woonwijken van Uden. De opvanglocatie wordt zo afgezonderd terwijl het een maatschappelijke voorziening betreft die afhankelijk is van dagelijkse voorzieningen en een sociale infrastructuur.

**Reactie:** De locatie is niet afgezonderd van de sociale infrastructuur of dagelijkse voorzieningen. Het betreft een locatie op korte afstand van de kern Uden en woonwijken direct gelegen aan de andere zijde van de N264 die ook grenst aan de locatie. Dat er sprake is van gemengde functies in de directe omgeving van de locatie maakt de locatie juist niet wordt afgezonderd maar geïntegreerd in de maatschappij. De afstand naar dagelijkse voorzieningen is niet veel anders dan die voor de woonwijken in de nabijheid.

- Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van het horecabedrijf van indiener omdat het een vooraanstaand gastronomisch restaurant met terras is dat nadrukkelijk niet in een drukke stads- of dorpskern is gelegen zodat een rustige uitstraling kan worden gegarandeerd, passend bij de hoogwaardige kwaliteit van het restaurant. In brieven van 9 mei 2025 en 25 juni 2025 en diverse gesprekken geeft indiener aan zich niet principieel te verzetten tegen de opvang van urgente doelgroepen en vluchtelingen maar dat ze wel willen voorkomen dat hij onevenredig in de bedrijfsvoering wordt belemmerd.

**Reactie:** De gevolgen van de activiteit naar de omgeving zijn beperkt. De minimale afstand van de plangrens tot het perceel met het horecabedrijf van indiener bedraagt circa 85 meter. De afstand tussen de plangrens en het terras van indiener is minimaal circa 110 meter. De bedrijfsactiviteiten van indiener worden bovendien met een groensingel afgescheiden van de omgeving, ook aan de zijde waar de opvanglocatie is voorzien. Gelet op deze afstanden in relatie met de aangevraagde activiteiten hoeft niet te worden gevreesd dat de bedrijfsvoering van indiener wordt belemmerd.

### 2. Akoestisch onderzoek

- Het akoestisch onderzoek schiet tekort: er had ook moeten worden onderzocht wat de milieugevolgen, in dit geval geluid, zijn voor de omliggende percelen zoals het restaurant en het terras.

**Reactie:** De ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteiten zijn voor wat betreft het aspect geluid zeer beperkt, ondanks dat er een speelveld is voorzien aan de noordzijde van de opvanglocatie. Vanwege de grote afstanden tot het perceel, restaurant en terras van indiener heeft nader akoestisch onderzoek naar de gevolgen voor de bedrijfsvoering van indiener geen meerwaarde.

### 3. Voorschriften

- Het ontwerpbesluit voorkomt niet dat aan de noordkant activiteiten plaatsvinden. Er wordt ook geen functie toegekend aan de noordzijde. In het vigerende bestemmingsplan is 'wonen' toegestaan, dus dat kan niet worden uitgesloten.

**Reactie:** De tekening NT-2000 plankaart bij het ontwerpbesluit is duidelijk over de locatie. De rode stippellijn op deze tekening geeft, zoals daarbij vermeld, de begrenzing van het plangebied aan. De binnen die planbegrenzing aangegeven bouwwerken en activiteiten zijn onderdeel van de aanvraag en dus onderdeel van het besluit. Het lichtgroen aangeduide vlak ten noorden van de planbegrenzing maakt geen onderdeel uit van de aanvraag, dus ook niet van de vergunning. Het is daarom logisch dat het ontwerpbesluit niets regelt over activiteiten tussen de locatie en het bedrijf van indiener. Het is correct dat er nog een woonbestemming ligt tussen de opvanglocatie en het bedrijf van indiener, net als een gedeelte agrarische bestemming.

- Er is eerder gesproken over een opvang voor 500 mensen. Er is onvoldoende geborgd dat naast de maximaal 300 asielzoekers die kunnen worden opgevangen niet ook nog eens meerdere personen ter plaatse kunnen worden opgevangen. Als dat wel de bedoeling is, dan is geen rekening gehouden met de ruimtelijke uitstraling en is het besluit onzorgvuldig.

**Reactie:** De aanvraag is ingediend voor de tijdelijke opvang van 300 asielzoekers. Daarmee is voldoende bepaald dat er geen andere personen mogen worden opgevangen.

### 4. Landschappelijke inpassing

- In de voorschriften is een landschappelijke inpassing opgenomen. Daarop is in het ontwerpbesluit een toelichting gegeven. Dat getuigt niet van een zorgvuldige besluitvorming en er is geen rekening gehouden met de belangen van indiener. Het is onduidelijk of een haag of hekwerk wordt gerealiseerd met gevolgen voor ruimtelijke uitstraling en veiligheid. Participatie is niet mogelijk als pas bij het definitieve besluit de landschappelijke inpassing bekend wordt.

**Reactie:** Onduidelijk is waarom indiener meent dat er met zijn belangen geen rekening is gehouden. Op dit moment is er een afscheiding met een groensingel op het perceel van indiener naar het verder open terrein ten zuiden van zijn perceel. Op een afstand van minimaal circa 85 meter is de opvanglocatie voorzien en die wordt op zich voorzien van een hekwerk of haag om veiligheidsredenen. De haag en/of het hekwerk worden zodanig dat personen niet eenvoudig het terrein van de opvanglocatie af kunnen maar ook niet op kunnen. Het veiligheidsaspect prevaleert daarbij: een haag is mogelijk maar dan moet die dicht en stevig genoeg zijn om personen tegen te houden. De keuze voor een haag of hek heeft slechts een beperkte, ondergeschikt verschil voor de ruimtelijke uitstraling van het geheel: aan de zijde van de openbare weg (oostzijde) komen bomen en heesters die het zicht op het hekwerk of haag beperken. Aan de zuidzijde is een bestaande haag aanwezig en aan de westzijde zijn diverse bestaande bomen die bepalend zijn voor de ruimtelijke uitstraling. Die bomen worden gehandhaafd. Aan de noordzijde (richting het bedrijf van indiener) is mogelijk wel een verschil in ruimtelijke uitstraling, maar dat is op een afstand van minimaal circa 85 meter met een groensingel op het perceel van indiener. Niet valt in te zien dat de impact op de ruimtelijke uitstraling van de opvanglocatie daar belangrijk verschil zal maken bij een hekwerk of een haag. Zoals aangegeven prevaleert de veiligheid. Inmiddels is erfafscheiding verder uitgewerkt en is een voorbeeld van het aanzicht opgenomen bij de bijlagen.

- Aan de noordzijde is niets ingetekend, dat betekent dat dat deel van het perceel op allerlei wijze kan worden ingericht zonder dat indiener daarbij is betrokken.

**Reactie:** Het gedeelte van het perceel dat niet is ingetekend behoort niet tot de aanvraag. Zoals hierboven aangegeven geeft de rode stippellijn op de tekening NT-2000 plankaart de planbegrenzing aan. Het lichtgroene gedeelte tussen de opvanglocatie en het perceel van indiener is geen onderdeel van het besluit.

- In het participatieverslag worden de belangen van indiener niet gezien. Het horecabedrijf wordt niet eenmaal genoemd terwijl toch gesprekken hebben plaatsgevonden waarbij is aangegeven het belang van indiener te erkennen. Indiener heeft daarbij alternatieven geschetst die in het ontwerpbesluit niet terugkomen.

**Reactie:** Dat is een terechte opmerking. De inbreng in het vooroverleg voor deze besluitvorming is weliswaar in de door aanvrager ingediende onderbouwing aan de orde gekomen, maar in het ontwerpbesluit onderbelicht. Ten behoeve van het definitieve besluit is alsnog het document "Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk" toegevoegd waarin de inbreng en verwerking uit vooroverleg inzichtelijk is gemaakt.

## 5. Schade

- Indiener vreest onomkeerbare schade. Tijdelijkheid speelt voor indiener geen rol omdat een horecaondernemer niet 10 jaar kan overbruggen. Indiener behoudt zich het recht voor om de gemeente aansprakelijk te stellen voor de uit het besluit voortvloeiende schade.

**Reactie:** Vanwege de beperkte ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit in combinatie met de relatief grote afstand tot het perceel en de bedrijfsvoering van indiener hoeft niet voor schade te worden gevreesd. Mocht indiener toch menen schade van de besluitvorming te ondervinden dan kan indiener te zijner tijd een verzoek om nadeelcompensatie indienen, zie verder bij de thematische beantwoording onder "Nadeelcompensatie".

## **Zienswijze 201**

### 1. Wensen en bedenkingen van de gemeenteraad

- Indiëners zijn van oordeel dat burgemeester en wethouders onvoldoende acht hebben geslagen op het door de gemeenteraad kenbaar gemaakte ruimtelijke beleid dat hij wil voeren bij asielopvang. Indiëners verwijzen hiervoor naar de amendementen die de gemeenteraad heeft aangenomen bij het raadsvoorstel 'Keuze nieuwe locaties urgente migratie- en huisvestingsopgaven' van 15 mei 2025 (hierna: 'het raadsvoorstel'). Volgens indiëners zijn de wensen en bedenkingen in de amendementen niet verwerkt in het ontwerpbesluit. Concreet noemen indiëners de amendementen 'Zo min mogelijk leegstand', 'Ontsluitingsweg Velmolenweg', 'Tunnel n264-Boekelsedijk', 'Verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid' en 'Samenstelling asielzoekerscentrum'.

**Reactie:** In het raadsvoorstel hebben burgemeester en wethouders de gemeenteraad voorgesteld om, kort gezegd, geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken tegen het besluit van burgemeester en wethouders om (onder andere) de locatie aan de Boekelsedijk in Uden aan te wijzen voor een impuls aan de urgente migratie- en huisvestingsopgave. Met het aannemen van de amendementen bij het raadsvoorstel, is het raadsvoorstel gewijzigd en zijn er in het raadsbesluit (alsnog) een aantal wensen en bedenkingen van de gemeenteraad opgenomen.

Met de amendementen waar indieners naar verwijzen, heeft de gemeenteraad een aantal wensen toegevoegd aan het raadsbesluit. Wij hebben deze wensen meegewogen en hieraan in het ontwerpbesluit uitvoering gegeven voor zover dat mogelijk of nodig is bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie. De wensen en bedenkingen zijn als vorm van amendement aan het eerdere raadsbesluit toegevoegd om ze duidelijk vast te leggen

Met het amendement 'Zo min mogelijk leegstand' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

*"de wens dat op deze drie locaties zo min mogelijk leegstand is, waarmee we bedoelen dat als er woonplekken beschikbaar komen in verband met een verminderde vraag naar opvang van Oekraïners en statushouders, deze woonplekken beschikbaar moeten komen voor starters en spoedzoekers."*

En

*"de wens dat, als sprake is van leegstand bij de COA-locatie, het college in gesprek gaat met het COA om deze woonruimte te benutten voor statushouders, spoedzoekers, Oekraïners en starters."*

In het ontwerpbesluit staat dat de omgevingsvergunning wordt verleend voor de duur van tien jaar. Het is niet de verwachting dat binnen deze periode op deze locatie sprake zal zijn van leegstand. De behoefte aan tijdelijke opvanglocaties is in de afgelopen jaren namelijk aanzienlijk toegenomen en op dit moment is er nog steeds sprake van een tekort aan opvangplekken. Er is daarom geen reden om aan te nemen dat deze (toenemende) vraag zal wijzigen. Mocht blijken dat de behoefte aan opvangplekken in de komende tien jaar toch afneemt, dan zal er voor het COA geen reden meer bestaan om op deze locatie asielzoekers op te vangen. In dat geval zullen het COA en de gemeente logischerwijs met elkaar in gesprek gaan om de locatie op een andere manier in te vullen of te beëindigen. Op deze manier kan de locatie anders worden ingevuld als de behoefte wijzigt. Wij zien geen reden om dit te borgen in de omgevingsvergunning. Wij zijn van oordeel dat met de wensen uit het amendement 'Zo min mogelijk leegstand' voldoende rekening is gehouden.

Met het amendement 'Ontsluitingsweg Velmolenweg' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

*"de wens om in de ontwikkeling van de locatie Boekelsedijk in Uden de mogelijkheid te bekijken een ontsluiting richting de Velmolenweg te ontwikkelen, bijvoorbeeld parallel aan de N264."*

In het amendement staat als reden voor deze wens dat het vanaf de Boekelsedijk in Uden makkelijker is om naar de supermarkten en BusHub te komen als er een ontsluiting richting de Velmolenweg ontwikkeld wordt.

Wij hebben gezien of er een ontsluiting richting de Velmolenweg kan worden gerealiseerd. De provincie heeft aangegeven dat een ontsluiting op een (nieuwe) weg parallel aan de N264 niet mogelijk is. Andere (reële) mogelijkheden voor een ontsluiting richting de Velmolenweg zien wij niet. Bovendien is een nieuwe ontsluiting richting de Velmolenweg wat ons betreft niet nodig. De nodige voorzieningen in de omgeving (supermarkt, bus, winkels) zijn via de bestaande infrastructuur goed te bereiken. Wij zijn van oordeel dat wij met deze wens daarom voldoende rekening hebben gehouden.

Met het amendement 'Tunnel n264-Boekelsedijk' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

*"De wens om er alles aan te doen de tunnel aan de Boekelsedijk in Uden onder de N264 tot een veilige doorgang te maken en te onderzoeken of in deze situatie de tunnel aangepast kan worden in de breedte, voor meerdere soorten langzaam verkeer."*

In het Veiligheids- en Omgevingsplan wordt aandacht besteed aan de veiligheid in de tunnel. In het Veiligheids- en Omgevingsplan staat namelijk dat vóór de opening van de omvang extra verlichting en cameratoezicht in de

fietstunnel wordt toegevoegd. Dit komt ook tegemoet aan wat de omwonenden tijdens het participatietraject hebben voorgesteld. Het Veiligheids- en Omgevingsplan is als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd en maakt daarom onderdeel uit van het ontwerpbesluit. In het ontwerpbesluit zijn dus maatregelen geborgd voor de veiligheid van de tunnel. Wij hebben verder geen reden gezien om te tunnel op dit moment (al) aan te passen. Wij zijn daarom van oordeel dat met de wensen uit het amendement 'Tunnel n264-Boekelsedijk' voldoende rekening is gehouden. Zie ook het document "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen".

Met het amendement 'Verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

*"de wens dat de verkeerssituatie wordt aangepast op de toevoeging van 250/500 inwoners;"*

*"de wens om de verkeersafwikkeling en (verkeers)veiligheid op alle drie de locaties, in afstemming met belanghebbenden, te optimaliseren voordat de (opvang)locaties geopend worden."*

In de ruimtelijke onderbouwing bij het ontwerpbesluit zijn de gevolgen voor verkeer als gevolg van de opvanglocatie onderzocht. In de ruimtelijke onderbouwing staat dat de opvanglocatie niet leidt tot problemen. Er bestaat daarom geen reden om de verkeerssituatie op deze locatie aan de passen. Wij verwijzen hiervoor ook naar onze reactie op de zienswijze over verkeersveiligheid (zie @@). Verder heeft er een participatietraject plaatsgevonden met de omgeving en is tijdens het participatietraject aandacht besteed aan de verkeerssituatie bij de opvanglocatie. Wij verwijzen hiervoor naar het participatieverslag en "Mobiliteit Boekelsedijk – overzicht van maatregelen" dat bij het ontwerpbesluit is gevoegd. Wij zijn daarom van oordeel dat met deze wensen voldoende rekening is gehouden in het ontwerpbesluit.

Met het amendement 'Samenstelling asielzoekerscentrum' is de volgende wens aan het raadsbesluit toegevoegd:

*"de wens om met het COA te onderhandelen dat op de locatie aan de Boekelsedijk zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden en geen/zo min mogelijk alleenstaande mannen."*

Deze wens van de gemeenteraad gaat over de onderhandelingen tussen het COA en de gemeente. In de bestuursovereenkomst is met het COA afgesproken dat op de locatie geen alleenstaande minderjarige vreemdelingen worden opgevangen. Daarnaast is afgesproken dat het COA zich inspant voor een evenwichtige samenstelling van de asielzoekers voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Bovendien is het de bedoeling dat de asielzoekers die momenteel nog verblijven in het Van der Valk hotel in Uden op deze locatie zullen worden opgevangen. Op de opvanglocatie worden niet alleen alleenstaande mannen opgevangen, maar ook gezinnen. Dit betekent dat aan de wens in dit amendement tegemoet is gekomen.

Overigens zijn wij van oordeel dat in het ontwerpbesluit niet kan worden geborgd dat op de locatie zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden. Aan de omgevingsvergunning kunnen namelijk alleen voorschriften worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 5.34 van de Omgevingswet. Een voorschrift over welke personen binnen de doelgroep asielzoekers op de opvanglocatie kunnen verblijven, is geen voorschrift die met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden gesteld. Het is voor (de gevolgen voor) de fysieke leefomgeving namelijk niet relevant wie daar verblijft. Het gaat erom dat het bij asielopvang gaat om een tijdelijk verblijf (ongeacht door wie dat tijdelijk verblijf wordt ingevuld).

Met de wensen in de amendementen waar indieners naar verwijzen is voldoende rekening gehouden bij het ontwerpbesluit. Het is aan de gemeenteraad om hier een advies over uit te brengen.

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

## 2. Onzorgvuldige voorbereiding van het te nemen besluit

- Indieners brengen naar voren dat het ontwerpbesluit onzorgvuldig is voorbereid, omdat de onderzoeken die aan het ontwerpbesluit ten grondslag liggen niet actueel en representatief zijn. De onderzoeken dateren uit 2019 en gingen nog uit van een sportactiviteit in plaats van een

opvanglocatie. Omdat het volgens indieners gaat om een zeer grote afwijking van het omgevingsplan die bovendien niet past in de ruimtelijke structuur, gelden er hoge eisen voor de ruimtelijke onderbouwning. Volgens indieners is aanvullend onderzoek naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid, de leefbaarheid, de directe leefomgeving, de actuele en toekomstige verkeerssituatie, sociale veiligheid en natuurwaarden nodig. Indieners zijn ook van mening dat het (nieuwe) ontwerpbesluit opnieuw ter inzage moet.

**Reactie:** Een omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit kan alleen worden verleend als sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of hiervan sprake is. De initiatiefnemer heeft hiervoor een ruimtelijke onderbouwning opgesteld en onderzoeken uitgevoerd voor verschillende aspecten van de fysieke leefomgeving. Bij het ontwerpbesluit zijn diverse onderzoeken bijgevoegd als bijlagen ter ondersteuning van de onderbouwning. Nadat het ontwerpbesluit ter inzage is gelegd, zijn het bodemonderzoek en de quickscan geactualiseerd en als bijlagen bij de (definitieve) omgevingsvergunning gevoegd.

In artikel 16.5, eerste lid, van de Omgevingswet staat dat bij het nemen van een besluit op grond van Omgevingswet in ieder geval gebruik mag worden gemaakt van onderzoeken die bij het ontwerpbesluit niet ouder zijn dan twee jaar. Vrijwel alle onderzoeken zijn niet ouder dan twee jaar. Deze onderzoeken zijn daarom voldoende actueel en kunnen aan het ontwerpbesluit ten grondslag worden gelegd. Er bestaat daarom geen aanleiding om naar deze aspecten opnieuw onderzoek te doen.

De archeologische onderzoeken dateren van 2019 en zijn destijds opgesteld voor het ontwerpbestemmingsplan 'Boekesdijk Uden Red Sox'. Het ontwerpbestemmingsplan voorzag in de mogelijkheid om de honkbal- en softbalclub naar de beoogde opvanglocatie te verplaatsen. Dat deze onderzoeken ouder zijn dan twee jaar betekent niet dat deze onderzoeken niet ten grondslag mogen worden gelegd aan het (ontwerp)besluit. Dit volgt uit artikel 16.5, tweede lid, van de Omgevingswet. Hierin staat dat bij het nemen van besluit op grond van de Omgevingswet ook gebruik kan worden gemaakt van onderzoeken die bij de vaststelling van het besluit ouder zijn dan twee jaar als wordt onderbouwd dat de gegevens nog actueel zijn. Wij zijn van oordeel dat dit het geval is. De situatie is op de locatie sinds de archeologische onderzoeken namelijk niet gewijzigd. De locatie ligt al een aantal jaren braak en er hebben geen activiteiten plaatsgevonden. Dat het onderzoek destijds is uitgevoerd voor de honk- en softbalvereniging leidt er ook niet dat het onderzoek niet representatief is. In de archeologische onderzoeken is namelijk geadviseerd om bij toekomstige plannen die de bodem dieper dan 30 cm – mv zal verstoren archeologische begeleiding nodig is. Dit geldt ook voor de aanleg van kabels en leidingen die breder zijn dan 50 cm. Dit advies geldt dus ongeacht de soort ontwikkeling. Een nieuw onderzoek zal dan ook niet leiden tot andere onderzoeksresultaten en adviezen. De archeologische begeleiding is overigens ook geborgd in het (ontwerp)besluit als vergunningvoorschrift bij de bouwactiviteit.

Voor zover indieners van oordeel zijn dat het onzorgvuldig is om de onderzoeken voor de bodem en soortenbescherming te actualiseren na het ter inzage leggen van het ontwerpbesluit, volgen wij indieners niet. In het ontwerpbesluit hebben wij toegelicht waarom de nog te actualiseren onderzoeken voor ons geen reden waren om het ontwerpbesluit nog niet ter inzage te leggen. Uit het bodemonderzoek volgde, kort gezegd, dat sloop asbesthoudend puin is aangetroffen en dat dit moest worden gesaneerd voor toekomstige ontwikkelingen. Verder golden er geen restricties. Omdat de sanering inmiddels heeft plaatsgevonden, zien wij geen reden waarom het aspect bodem in de weg kan staan aan het realiseren van de opvanglocatie. De locatie ligt namelijk al jarenlang braak en sinds de sanering zijn er op de locatie geen activiteiten verricht. Dit kan daarom niet hebben geleid tot een (nieuwe) bodemverontreiniging. Dit geldt ook voor de eventueel aanwezige soorten op de locatie. Gelet op het feit dat het terrein al jarenlang braak ligt en er geen activiteiten zijn verricht, is het aannemelijk dat de conclusies uit het onderzoek over de soorten niet zal wijzigen en in de weg zullen staan aan het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie.

Hoewel er voor ons geen reden bestond om aan te nemen dat de conclusies uit de eerdere onderzoeken niet meer juist zijn, hebben wij voor de volledigheid de onderzoeken na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit geactualiseerd. Uit de geactualiseerde onderzoeken volgt ook dat de aspecten natuur en bodem geen belemmering zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie. Wij zijn daarom van oordeel dat het (ontwerp)besluit voor de aspecten soorten en bodem niet onzorgvuldig is voorbereid. Gelet hierop, zien wij ook geen reden waarom het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage moet worden gelegd.

### 3. Duur van de opvang

- **Voorgenomen duur**  
Indieners menen dat de omgevingsvergunning moet worden verleend voor de duur van vier jaar in plaats van tien jaar. In het ontwerpbesluit staat namelijk dat de opvang na vier jaar zal worden geëvalueerd en zo nodig eerder zal worden beëindigd. Dat is ook in lijn met het gecommuniceerde voornemen om de opvang voor vijf jaar toe te staan. Daarnaast zien indieners graag een concrete ongedaanmakingsverplichting in de omgevingsvergunning.

**Reactie:**

Het COA heeft een aanvraag ingediend voor een opvanglocatie van asielzoekers voor de duur van tien jaar. Wij moeten beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Dit betekent dat wij moeten beoordelen of de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden verleend (artikel 8.0a, tweede lid, van de Omgevingswet).

Wij zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kan worden verleend, omdat uit de ruimtelijke onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken volgt dat voor deze duur sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Omdat dat het toetsingskader is voor de omgevingsvergunning, wordt de omgevingsvergunning voor deze periode verleend. Dat wij met het COA privaatrechtelijk hebben afgesproken dat maximaal vier jaar na ingebruikname een evaluatie zal plaatsvinden, maakt dit niet anders. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de Rechtbank Gelderland van 30 mei 2023, ECLI:NL:RBGEL:2023:3098.

Voor de volledigheid wijzen wij erop dat wij in het ontwerpbesluit het evaluatiemoment niet als vergunningvoorschrift hebben opgenomen. Wij hebben dit alleen als aanvullende informatie opgenomen in het ontwerpbesluit (namelijk onder het kopje 'Aanvullend aan de informatie in de aanvraag').

Voor wat betreft de ongedaanmakingsverplichting geldt dat deze (al) in het ontwerpbesluit staat. Als vergunningvoorschrift bij de bouwactiviteit staat dat 'het terrein uiterlijk binnen 6 maanden na het aflopen van de tijdelijke asielopvang door de vergunninghouder in oorspronkelijke staat hersteld (moet) zijn'.

- **Doorkruising bestuursrecht/civilrecht**  
Indieners brengen naar voren dat de gemeente de opvang voor asielzoekers niet via de civielrechtelijke weg kan beëindigen als de omgevingsvergunning voor tien jaar wordt verleend. Dit levert volgens indieners, gelet op de doorkruisingsleer, misbruik van bevoegdheid op.

**Reactie:**

In onze reactie op de zienswijze 'voorgenomen duur' hebben wij aangegeven waarom wij de omgevingsvergunning voor de duur van tien jaar kunnen verlenen. De afspraken die wij met het COA hebben gemaakt over de evaluatie staan in de bestuursovereenkomst en staan los van de omgevingsvergunning. Deze afspraken zijn namelijk niet gemaakt met het oog op de evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar zien op andere onderwerpen (zoals de samenwerking tussen de gemeente en het COA). Deze afspraken kunnen ertoe leiden dat om andere redenen dan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties (bijvoorbeeld omdat het COA zich niet aan de afspraken uit de overeenkomst houdt), de bestuursovereenkomst wordt opgezegd / beëindigd en de opvang op deze locatie moet stoppen. Als de bestuursovereenkomst wordt opgezegd, eindigt namelijk ook de huurovereenkomst. De omgevingsvergunning staat dan ook niet in de weg aan het eventueel beëindigen van de bestuursovereenkomst en de opvang op de locatie.

- **Spreidingswet**  
Indieners zijn van mening dat in de omgevingsvergunning een koppeling moet worden gemaakt met de op basis van de Spreidingswet te nemen verdeelbesluiten. In de omgevingsvergunning moet worden uitgesloten dat er meer asielzoekers op de locatie worden opgevangen dan het aantal opvangplaatsen wat de gemeente Maashorst uit hoofde van het geldende verdeelbesluit hoeft te realiseren. Indieners vrezen ervoor dat het COA anders de opgenomen maximale aantal opvangplekken van 300 blijft benutten, bijvoorbeeld als andere gemeenten hun verplichtingen niet nakomen. Volgens indieners dient in het kader van de ladder voor duurzame verstedelijking ook rekening te worden gehouden met de verwachting dat er in de toekomst minder asielopvangplekken nodig zijn.

**Reactie:**

Uit artikel 5.34 van de Omgevingswet, artikel 5.18 van de Omgevingswet en artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving volgt, kort gezegd, dat aan de omgevingsvergunning alleen voorschriften kunnen

worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De Spreidingswet en de daarin opgenomen verdeling met betrekking tot het aantal opvangplekken per gemeente is geen onderdeel van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit betekent dat er in de omgevingsvergunning geen koppeling kan worden gemaakt met de Spreidingswet. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 11 april 2024, ECLI:NL:RBGEL:2024:2116. In deze uitspraak overwoog de rechtbank dat een omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit alleen kan worden geweigerd als er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en dat de Spreidingswet daarom geen weigeringsgrond is voor deze omgevingsvergunning.

Voor zover indieners menen dat in het ontwerpbesluit bij de toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking ten onrechte geen rekening is gehouden met de verwachte afname van de behoefte aan opvanglocaties voor asielzoekers, merken wij het volgende op. Het aantal benodigde opvangplekken in de asielopvang is de laatste jaren alleen maar toegenomen en de behoefte aan opvanglocaties voor asielzoekers is op dit moment nog steeds erg hoog. Het is op dit moment niet de verwachting dat dit gaat afnemen.

#### 4. Evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Indieners zijn van oordeel dat het ontwerpbesluit niet leidt tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, maar tot een onbalans tussen enerzijds geconcentreerde grootschalige opvang en anderzijds de omgeving en infrastructuur die daar niet op is berekend en niet op is ingericht. Indieners verwijzen hiervoor naar verschillende omgevingsaspecten.

- **Verkeersveiligheid**

De verkeersveiligheid is volgens indieners te beperkt beoordeeld in de ruimtelijke onderbouwing. Volgens indieners is de Boekelsedijk amper breed genoeg om twee tegemoetkomende auto's op snelheid veilig te laten passeren, al helemaal omdat ook fietsers en voetgangers gebruikmaken van de weg. De opvanglocatie gaat uit van 70 verkeersbewegingen per dag, maar deze verkeersbewegingen vinden geconcentreerd plaats in de spits. Als uit wordt gegaan van een tijdspanne van één uur, betekent dit dat elke anderhalve minuut een auto zich mengt tussen het schoolgaande verkeer. Hieraan is geen enkele aandacht besteed. De enkele overweging dat er weinig files staan op de N264 is onvoldoende. De N264 is geen onderdeel van de directe ontsluiting van de locatie en het wegennet. Verder geven indieners aan dat de kencijfers geen realistisch aantal verkeersbewegingen geven voor deze ontwikkeling. Er is alleen gekeken naar eigen auto's van locatiepersoneel en asielzoekers. Er is geen rekening gehouden met verkeersbewegingen die worden veroorzaakt door bijvoorbeeld vrijwilligers en leveranciers. Verder is er geen inzicht verkregen in de cumulatieve aanvaardbaarheid van de omvang van de locatie. Er bestaan namelijk ook concrete voornemens voor woningbouw naast de locatie.

#### **Reactie:**

In paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing is ingegaan op het aspect verkeer. De verkeersgeneratie van het initiatief is bepaald aan de hand van de rekentool van Witteveen + Bos. Deze rekentool is gebaseerd op feitelijke tellingen van de verkeersgeneratie van opvanglocaties van het COA en wordt regelmatig herijkt. De rekentool geeft daarmee een realistisch beeld van de verkeersgeneratie voor nieuwe opvanglocaties. Uit de rekentool volgt dat het initiatief leidt tot 70 verkeersbewegingen. De ontsluiting vindt plaats via de Boekelsedijk en de Hockeyweg. Op deze wegen is op dit moment geen sprake van verkeerscongestie. De verkeerssituatie en de ontsluiting wordt door de beperkte verkeersaantrekkende werking van het initiatief, niet verslechterd. De verkeersveiligheid verzet zich ook niet tegen de beperkte toename van de verkeersbewegingen. Bovendien worden de bestaande verkeersbewegingen met name veroorzaakt door de nabijgelegen sportterreinen. Deze verkeersbewegingen vinden plaats op een ander tijdstip dan de verkeersbewegingen die worden veroorzaakt door de opvanglocatie. Het gaat bij de verkeersbewegingen op de opvanglocatie namelijk (met name) om de verkeersbewegingen van de werknemers van het COA die de gehele dag aanwezig zijn, terwijl de verkeersbewegingen vanwege de sportterreinen vooral worden veroorzaakt in de avond en overdag in het weekend.

Voor wat betreft het voornemen voor woningbouw naast de locatie, merken wij op dat dit voornemen op dit moment onvoldoende concreet is. Hierover heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie hebben wij daarom geen rekening hoeven houden met dit voornemen. Zie ook de thematische beantwoording bij 'Verkeersveiligheid'.

- **Natuurwaarden**

Het onderzoek naar natuurwaarden is verouderd en niet meer bruikbaar. De nieuwe quickscan die nog wordt gedaan, ontbreekt nog bij de ter inzage gelegde stukken. Indieners kunnen hier nu niet op reageren. Het is indieners bekend dat de locatie in elk geval een woon- en leefgebied is voor vleermuizen. Daarnaast is uit eerder onderzoek gebleken dat de locatie een geschikt woongebied is voor marterachtigen. Daarvoor was aanvullend onderzoek nodig. Dat nadere onderzoek moet nu herhaald worden om de uitvoerbaarheid van het plan te toetsen. Ook moet er worden gekeken naar wat de gevolgen van het met groot materieel maaien van de locatie voor de leefgebieden zijn geweest. Als daardoor leefgebieden zijn verstoord of beschadigd, dan moet daarmee rekening worden gehouden. Het is niet toegestaan om dergelijke leefgebieden eerst te verwoesten en daarna pas te gaan kijken.

**Reactie:**

Zoals wij in de reactie op de zienswijze over de onzorgvuldige voorbereiding van het ontwerpbesluit hebben aangegeven (zie hierboven bij 2), zijn de onderzoeken voor de natuurwaarden geactualiseerd en als bijlage aan de omgevingsvergunning gehecht. Wij hebben in onze reactie ook toegelicht waarom er geen aanleiding bestond om het ontwerpbesluit niet ter inzage te leggen vóórdát de onderzoeken waren geactualiseerd. Van een onzorgvuldige besluitvorming is daarom geen sprake.

Verder volgt uit de geactualiseerde Quickscan dat de natuurwaarden geen belemmering zijn voor het verlenen van de omgevingsvergunning. Wij verwijzen hiervoor naar paragraaf 5 van de Quickscan. Voor de beschermde soorten die aanwezig zijn (waaronder vleermuizen), geldt dat er passende preventieve maatregelen kunnen worden getroffen waardoor de aanwezige soorten niet worden verstoord. Er is daarom geen aanvullend onderzoek nodig. Voor zover indieners wijzen op het maaien van de locatie met groot materieel, staan deze werkzaamheden, voor zover deze al zouden zijn uitgevoerd, los van de omgevingsvergunning voor de planlocatie.

- Voorzieningen

De locatie voor de opvanglocatie is volgens indieners vreemd, omdat dit niet in de buurt is gelegen van de nodige voorzieningen, terwijl de gemeente altijd heeft aangegeven dat dit nodig is om overlast in de directe omgeving te voorkomen.

**Reactie:**

Op en in de omgeving van de opvanglocatie zijn de nodige voorzieningen aanwezig. Zo wordt op de locatie zelf tussen de logiesgebouwen ruimte gerealiseerd voor ontmoeting en ontspanning. Er worden bankjes, picknicktafels en speeltoestellen geplaatst. Daarnaast worden er sport- en recreatievoorzieningen gerealiseerd op de opvanglocatie. Deze voorzieningen zijn ook op de tekening die als bijlage bij het ontwerpbesluit is gevoegd, aangegeven. In de voorschriften in de omgevingsvergunning staat dat de inrichting van het terrein moet plaatsvinden conform deze tekening. Hiermee is geborgd dat deze voorzieningen ook worden gerealiseerd. Verder wordt er op de locatie dagbesteding aangeboden en is er 24/7 BHV aanwezig voor het geval er acute medische zorg nodig is.

De andere benodigde voorzieningen, zoals winkels en supermarkten, zijn gelegen op korte afstand van de opvanglocatie. Zo is de ALDI aan de Vijverlaan 1 in Uden gelegen op een loopafstand van 20 minuten. Dit geldt ook voor het centrum van Uden en de dichtstbijzijnde bushalte. Het standpunt van indieners dat de locatie niet in de buurt is gelegen van de nodige voorziening volgen wij daarom niet. [Wij verwachten verder ook geen overlast in de buurt. Hiervoor verwijzen wij naar onze reactie op de zienswijze over sociale veiligheid (zie hierna).

- Sociale veiligheid

De locatie is volgens indieners zeer ongeschikt vanuit het oogpunt van sociale veiligheid. De beveiligers op de locatie zijn niet verantwoordelijk voor het openbaar gebied rondom de opvanglocatie. Daarnaast kan het COA de bewegingsvrijheid van asielzoekers niet beperken. In het beleid van het COA staat ook dat asielzoekers die zich misdragen, een 'time-out' krijgen en tijdelijk buiten de locatie moeten verblijven. De asielzoekers kunnen zich dus in de openbare ruimte begeven en de openbare ruimte in de omgeving is daarvoor niet geschikt. De locatie ligt niet afgelegen in het buitengebied (waar overlast amper aan de orde is) en ook niet centraal gelegen in een stadskern (waar de omgeving zich minder leent voor onwenselijk gedrag). Deze locatie ligt tussen een sportpark, een openbaar park en een bedrijventerrein met direct ernaast ook nog een fietstunnel. In de weekenden gaat veel uitgaand publiek hier (al dan niet onder invloed van alcohol) op de fiets langs. Op doordeweekse

avonden en in de weekenden zijn hier ook alle jeugdige sporters. Het is een broedplaats voor sociale onveiligheid die allemaal moet worden opgevangen door handhaving en politie. Daar is geen capaciteit voor in een orde-grootte van 300 opvangplaatsen. Om tot een sociaal veilige opvang te komen zou de maximale capaciteit 50 opvangplaatsen moeten zijn. Kleine locaties is ook het idee van de spreidingswet. Er wordt gesproken over het toevoegen van verlichting, maar eerder kon dit niet vanwege nachtdieren.

**Reactie:**

De gemeente Maashorst, het COA en de politie hebben met elkaar een Veiligheids- en Omgevingsplan opgesteld. In dit plan staan de maatregelen die door de gemeente, het COA en de politie worden genomen om de sociale veiligheid op en rondom de opvanglocatie te borgen. Zo staat er in het plan dat het COA ervoor zorgt dat er 24/7 beveiliging en toegangsbeheer aanwezig is op de locatie. De beveiligers zullen (uiteraard) ook toezien op het gedrag van de asielzoekers in de directe omgeving van de planlocatie. Ook zal er zeven dagen per week een COA-medewerker aanwezig zijn op de locatie, zijn er huisregels en wordt erop toegezien dat deze huisregels worden nageleefd. Verder krijgen de asielzoekers voorlichtingsgesprekken over (onder andere) de gedragsregels in Nederland en is de locatie 24/7 telefonisch te bereiken is voor omwonenden. Ook kan het COA, indien nodig, assistentie vragen aan de politie. Voor het volledige pakket aan maatregelen verwijzen wij naar het Veiligheids- en Omgevingsplan.

Het Veiligheids- en Omgevingsplan is, als bijlage, onderdeel van het ontwerpbesluit. Verder staat ook in de voorschriften bij de omgevingsvergunning dat de maatregelen die genoemd zijn in het Veiligheids- en omgevingsplan moeten worden nageleefd door de vergunninghouder (voor zover de maatregelen voor de vergunninghouder zijn bedoeld). Hiermee is geborgd dat deze maatregelen worden uitgevoerd. Als blijkt dat aan deze voorwaarden niet wordt voldaan, kunnen wij hiertegen handhavend optreden.

Daar komt bij dat uit de inrichtingstekening die (ook) als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat de locatie wordt afgesloten met hekken (de rode lijn op de inrichtingstekening) en de toegang tot het terrein wordt gevormd door een entree met slagboom. In de voorschriften bij de omgevingsvergunning is geborgd dat de inrichting moet worden gerealiseerd conform deze tekening. Op deze manier kan zorgvuldig toezicht worden gehouden op de locatie.

Verder is een groot deel van de benodigde voorzieningen aanwezig op de opvanglocatie. Op de locatie wordt ruimte geboden voor ontmoeting en ontspanning, er worden sportvoorzieningen gerealiseerd en er wordt dagbesteding aangeboden. Daarnaast zijn de jongeren op de opvanglocatie leerplichtig en gaan zij overdag naar school. Zij zullen dan geen gebruik maken van de openbare ruimte rondom de opvanglocatie. Hoewel het COA de asielzoekers inderdaad niet kan verplichten om op de opvanglocatie te blijven, is het niet de verwachting dat de asielzoekers zich veelal buiten de opvanglocatie zullen bevinden. Mocht dit toch leiden tot overlast, dan kan de politie hiertegen optreden.

Tot slot worden er ook nog diverse maatregelen getroffen waarmee een sociaal onveilige situatie wordt voorkomen. Zo wordt er extra verlichting en cameratoezicht geplaatst in de fietstunnel. Dit geldt ook op en rondom de opvanglocatie. De aanwezigheid van nachtdieren (vleermuizen) maakt het niet onmogelijk om op deze locatie verlichting te plaatsen. Uit de Quicksan volgt namelijk dat vleermuisvriendelijk lichtbeheer een passende preventieve maatregel is, waardoor geen verdere maatregelen nodig zijn en geen sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.

Door het nemen van al deze maatregelen vormt het aspect sociale veiligheid geen belemmering voor de voorgenomen tijdelijke opvanglocatie.

- **Aanmeldcentrum**

In het ontwerpbesluit is niet beperkt dat de locatie gebruikt zal worden als aanmeldlocatie. Als de omgevingsvergunning al wordt verleend, dan moet in de vergunningvoorschriften worden opgenomen dat de locatie niet mag worden gebruikt als aanmeld-/hoorlocatie. De ruimtelijk impact van een aanmeldlocatie is veel groter.

**Reactie:**

Het is niet de bedoeling dat de opvanglocatie wordt gebruikt als aanmeldcentrum. Indieners geven terecht aan dat dit in het ontwerpbesluit niet expliciet is geborgd. Deze zienswijze geeft daarom aanleiding voor het aanpassen van het ontwerpbesluit.

Wij hebben aan de omgevingsvergunning het volgende voorschrift verbonden:

### Géén aanmeldstraat IND

De locatie aan de Boekesdijk in Uden mag géén aanmeldstraat voor de IND of een aanmeldlocatie zoals in Budel/Ter Apel worden. De locatie is puur bedoeld als opvanglocatie voor 300 asielzoekers.

- Samenstelling op te vangen asielzoekers  
Indiëners geven aan dat vanuit de gemeente altijd is aangegeven dat de opvanglocatie alleen ingezet zou worden voor vrouwen, kinderen en gezinnen. Die beperking is in het ontwerpbesluit niet opgenomen. Dit moet volgens indiëners alsnog.

#### **Reactie:**

Wij zijn van oordeel dat in het ontwerpbesluit niet kan worden geborgd dat op de locatie zoveel mogelijk gezinnen en statushouders gehuisvest worden. Aan de omgevingsvergunning kunnen namelijk alleen voorschriften worden verbonden met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit staat in artikel 5.34 van de Omgevingswet. Een voorschrift over welke personen binnen de doelgroep asielzoekers op de opvanglocatie kunnen verblijven, is geen voorschrift die met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan worden gesteld. Het is voor (de gevolgen voor) de fysieke leefomgeving namelijk niet relevant wie daar verblijft. Het gaat erom dat het bij asielopvang gaat om een tijdelijk verblijf (ongeacht door wie dat tijdelijk verblijf wordt ingevuld).

Overigens hebben wij in de bestuursovereenkomst met het COA afgesproken dat op de locatie geen alleenstaande minderjarige vreemdelingen worden opgevangen. Daarnaast is afgesproken dat het COA zich inspant voor een evenwichtige samenstelling van de asielzoekers voor wat betreft herkomst, geslacht, leeftijd en gezinssituatie. Bovendien is het de bedoeling dat de asielzoekers die momenteel nog verblijven in het Van der Valk hotel in Uden op deze locatie zullen worden opgevangen. Op deze locatie verblijven op dit moment (ook) gezinnen. Op de opvanglocatie worden dus niet alleen alleenstaande mannen opgevangen.

- Ontsluiting  
De verkeerstechnische aanvaardbaarheid en wenselijkheid van de twee in-/uitritten is in de ruimtelijke onderbouwing niet onderbouwd. Het lijkt er ook op dat er nu hoogbouw direct langs de Boekesdijk gaat komen. Dat maakt de ontsluiting minder overzichtelijk en gevaarlijker, terwijl hier veel kwetsbare (minderjarige fietsende) verkeersgebruikers zijn.

#### **Reactie:**

Uit de inrichtingstekening die als bijlage bij het (ontwerp)besluit is gevoegd, volgt dat er één inrit wordt gerealiseerd voor het dagelijkse gebruik. Deze inrit wordt gerealiseerd schuin tegenover de hockeyweg, zodat de inrit niet in het verlengde van de hockeyweg ligt. Dit betekent dat als het terrein via de inrit wordt verlaten, niet met hoge snelheid richting de hockeyweg kan worden gereden (en andersom). Bovendien wordt volgens de inrichtingstekening op de inrit een slagboom geplaatst. Dit zorgt er ook voor dat het terrein niet met hoge snelheid kan worden verlaten. Hiermee is geborgd dat deze inrit verkeersveilig is. Naast deze inrit, is op de inrichtingstekening een calamiteitenroute ingetekend. Deze inrit is niet bedoeld voor dagelijks gebruik en hiervan zal alleen in incidentele gevallen gebruik van worden gemaakt. Wij zien geen reden waarom deze inrit verkeerstechnisch niet aanvaardbaar is. Voor zover indiëners wijzen op de nieuwe woningbouwontwikkeling, is deze ontwikkeling op dit moment nog niet concreet. Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden. Met deze ontwikkeling hoeft daarom bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor de opvanglocatie geen rekening te worden gehouden.

- Geluid  
Het is volgens indiëners te kort door de bocht dat gebouwen voor het opvangen van asielzoekers geen gebouwen zijn met een woonfunctie en daarom geen geluidgevoelige functie is. In het ontwerpbesluit is geen beperking opgenomen voor wat betreft de duur van het verblijf van asielzoekers. De asielzoekers hebben voor de duur van hun verblijf ook hun hoofdverblijf in de opvanglocatie, omdat het centrum van hun leven zich daar op dat moment afspeelt. Zij hebben hier ook alle voorzieningen. Uit de rechtspraak volgt dat dit moet worden beschouwd als wonen. Er had daarom moeten worden getoetst of kan worden voldaan aan de geluidnormen. Indiëners zijn van oordeel dat aan die geluidsnormen niet eenvoudig kan worden voldaan, gelet op de provinciale weg en de aanvliegroute voor de F35-vliegtuigen. In de ruimtelijke onderbouwing is er geen rekening mee gehouden dat de ramen veelal geopend zijn. Er moet volgens indiëners alsnog onderzoek worden gedaan naar de geluidsnormen die gelden voor woonfuncties.

**Reactie:**

Witteveen + Bos heeft in het akoestisch onderzoek beoordeeld of op de opvanglocatie sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Het akoestisch onderzoek is als bijlage bij het ontwerpbesluit gevoegd. In het akoestisch onderzoek is aangegeven dat de opvanglocatie geen geluidgevoelig gebouw is en dat daarom de normen voor geluidgevoelige gebouwen niet gelden. Wij zijn van oordeel dat dit uitgangspunt juist is. In artikel 3.21 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: 'Bkl') staat dat een geluidgevoelig gebouw een gebouw is met een woonfunctie. Bij de opvang van asielzoekers is hiervan geen sprake. Asielzoekers verblijven enkel gedurende de behandeling van hun aanvraag in het asielzoekerscentrum, waardoor het verblijf tijdelijk is. Wij volgen indieners daarom niet in het standpunt dat moet worden getoetst aan de geluidnormen voor geluidgevoelige gebouwen / wonen.

Dat de geluidnormen die gelden voor een geluidgevoelig gebouw niet van toepassing zijn, betekent niet dat niet hoeft te worden onderzocht of vanwege het geluid sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de opvanglocatie. In het akoestisch onderzoek is dit beoordeeld. Hierbij is zowel gekeken naar het geluid dat wordt veroorzaakt in de binnenruimte (de gebouwen waar de asielzoekers zullen verblijven) als het geluid dat wordt veroorzaakt in de buitenruimte (ontspanningsruimte, sportvoorzieningen etc.).

Om te beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, is allereerst het geluid op de gevels van de verblijven van de arbeidsmigranten berekend aan de hand van de geluidsbronnen in de omgeving. De geluidsbronnen zijn de provinciale weg N264, de bedrijven op het Bedrijventerrein Loopkant-Liessent en de gemeentelijke wegen. Voor de bedrijven en de gemeentelijke wegen wordt geconcludeerd dat deze akoestisch niet relevant zijn. Voor het beoordelen of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, hoeft daarom alleen te worden gekeken naar het geluid dat wordt veroorzaakt door de provinciale weg. Dit geldt (dus) ook voor het beoordelen van het cumulatiegeluid en het gezamenlijk geluid. Het wegverkeer van de provinciale N264 weg is dus meegenomen in de beoordeling of sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Uit de berekeningsresultaten volgt dat het geluid op de gevels ten gevolge van de provinciale weg ten hoogste 65 dB Lden bedraagt. Dat is 15 dB Lden hoger dan de standaardwaarde uit het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: 'Bkl') van 50 dB Lden en 5 dB Lden hoger dan de grenswaarde van 60 dB Lden die gelden voor geluidgevoelige gebouwen (artikel 5.78u van het Bkl). Zoals gezegd, gelden deze grenswaarden in dit geval niet, maar in het akoestisch onderzoek is hieraan wel belang toegekend. In het akoestisch onderzoek is namelijk erkend dat sprake is van een overschrijding van de geluidnormen en dat deze geluidbelasting relatief hoog is. Er is daarom gekeken naar of er een aanvaardbare binnenwaarde kan worden gehaald door het toepassen van gevelisolatie. Dit is het geval. Met het toepassen van een gevelwering van 30 dB kan namelijk een binnenwaarde worden gehaald van 35 dB Lden. Dit leidt tot een aanvaardbaar woon- en leefklimaat op de locatie. Dat deze gevelwering moet worden aangebracht, is ook geborgd als voorschrift in de omgevingsvergunning.

Ook in de buitenruimte wordt het geluidsniveau aanvaardbaar geacht. Op het buitenterrein varieert de geluidsbelasting van 65 dB aan de zuidzijde tot 47 dB aan de noordzijde. Volgens de methode Miedema betekent dit dat het woon- en leefklimaat uiteenloopt van tamelijk slecht tot goed. De meeste buiten recreatieve activiteiten, zoals het speelveld, vinden plaats aan de noordzijde of tussen de bouwwerken. Hier is het geluidsniveau lager (en volgens de Methode Miedema redelijk tot zeer goed). Hierdoor zijn er voldoende mogelijkheden om buiten te recreëren waar het geluidsniveau redelijk tot zeer goed is. Bovendien gaat het om een opvanglocatie voor asielzoekers en verblijven zij hier voor korte duur.

- Gewasbeschermingsmiddelen  
Aangrenzend aan het perceel liggen percelen met een agrarische bestemming. De redenering van de gemeente dat op deze percelen gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is uitgesloten omdat de percelen niet groot genoeg zijn om machinaal te bespuiten, gaat volgens indieners niet op. Het is planologisch toegestaan om de percelen te bespuiten. Binnen 50 meter van agrarische gronden zijn geen gevoelige functies toegestaan.

**Reactie:**

De gronden waarop de bestemming 'agrarisch' rust, hebben een oppervlakte van 1.300 m<sup>2</sup> en 500 m<sup>2</sup>. De percelen zijn daarmee te klein voor professioneel agrarisch gebruik wat gepaard zou kunnen gaan met intensief gebruik van gewasbeschermingsmiddelen. Bovendien zijn deze gronden ook in eigendom van de gemeente en heeft de gemeente deze gronden niet in gebruik gegeven aan derden. Dat is ook niet de bedoeling. Het is daarom geen reëel scenario dat de gronden hiervoor worden gebruikt en dat de omgevingsvergunning daarom niet kan worden verleend. Wij verwijzen hiervoor ook naar de uitspraak van de rechtbank Zeeland-West-

Brabant van 21 augustus 2024 (ECLI:NL:RBZWB:2024:5780), waarin de rechtbank tot het oordeel kwam wanneer niet aannemelijk is gemaakt dat het gebruik van gewasbescherming een reëel scenario is, dit geen grond kan zijn om de omgevingsvergunning te weigeren..

## Zienswijze 202

Indiener is direct omwonende van de beoogde opvanglocatie en meent om die reden belanghebbende te zijn. Indiener geeft de volgende bezwaren in de zienswijze:

1. De locatie ligt midden in een sport- en groengebied en is onderdeel van een belangrijke fietsroute. Ontsluiting gebeurt via de Boekesdijk en de Hockeyweg. Deze wegen zijn smal, doodlopend en niet ingericht als gebiedsontsluitingsweg. De Hockeyweg is de enige ontsluitings- en vluchtweg voor hulpdiensten. De keuze voor deze locatie is onvoldoende uitgelegd. Indiener wil aanvullend onderzoek naar leefbaarheid, verkeer, veiligheid en voorzieningen over de volledige looptijd van 10 jaar.
2. De opvang van 300 (en mogelijk zelfs 500) personen in dit gebied heeft een zeer grote impact op de leefbaarheid en sociale veiligheid van de directe omgeving. Het is een functiewijziging in een sport- en groengebied waarbij onvoldoende onderzoek is gedaan naar:
  - toename van gebruiksdruk in het sportpark;
  - de effecten op sociale veiligheid;
  - toezicht en handhaving;
  - omgevingskwaliteit, rust en gevoel van veiligheid;
  - effecten op sportverenigingen en jeugdactiviteiten.

Indiener ziet in het ontwerpbesluit geen afdwingbaar veiligheids- en handhavingskader voor het opvangterrein. Garanties en voorwaarden ontbreken voor (camera)toezicht in en nabij het sportpark en bij de fietstunnel en hardlooproutes, (structurele) inzet en aanwezigheid van begeleiding, toezicht, politie en handhaving en een transparante incidenten- en klachtenregistratie met terugkoppeling.

Indiener meent dat de nadelige gevolgen voor omwonenden onevenredig zijn met het voorgenomen besluit en dat sprake is van strijd met artikel 3:4 van de Awb. Indiener is verder van mening dat goede begeleiding noodzakelijk is maar de benodigde inzet van VluchtelingenWerk staat vanwege bezuinigingsplannen onder druk.

3. De eerder gecommuniceerde samenstelling en doelgroep van de opvang is niet vastgelegd als voorwaarde in het ontwerpbesluit. Door dit niet vast te leggen kan het COA op ieder moment andere vormen van opvang aanbieden en/of andere doelgroepen binnen deze locatie opvangen. Andere vormen van opvang en andere doelgroepen hebben een andere impact op en vergroten de risico's voor de leefbaarheid en veiligheid.
4. Indiener heeft zorgen over het ontstaan van onwenselijke en onveilige situaties. De fietsroute langs de opvanglocatie is een veel gebruikte route door jeugd. Met name als in het weekend onder invloed van alcohol gebruik wordt gemaakt van de Boekesdijk, vergroot dit de kans op onveilige situaties. Ook de sanctie die binnen het COA-beleid bestaat tot het geven van een time-out buiten de opvanglocatie kan leiden tot onwenselijke en onveilige situaties.
5. Indiener geeft aan dat de opvanglocatie wordt gekwalificeerd als kwetsbaar object op grond van artikelen 5.12-5.24 van het Bkl. Door het ontbreken van een externe veiligheidsrapportage, inzicht in plaatsgebonden risico en groepsrisico, scenarioanalyses, zelfredzaamheidstoets (art. 5.15 Bkl) en een evacuatie- en calamiteitenplan wordt er gehandeld in strijd met de regels uit het Bkl en artikel 3:2 van de Awb.
6. Indiener is van mening dat ten aanzien van verkeer en verkeersveiligheid in de onderbouw niet de juiste informatie en gegevens gebruikt zijn. Er is uitgegaan van verkeerde aantallen verkeersbewegingen: de gebruikte aantallen zijn onrealistisch en onvoldoende onderbouwd, er zijn geen actueel verkeersonderzoeken uitgevoerd en er is geen rekening gehouden met de toename in verkeersdrukte door toekomstige ontwikkelingen in de directe omgeving.
7. Indiener is van mening dat de woningbouwprojecten die in de directe omgeving worden gerealiseerd en de hoeveelheid extra bewoners die dit oplevert, meegenomen hadden moeten worden in de onderzoeken. Dit is niet gedaan en dat is in strijd met artikel 5.1, lid 3 van de Ow.
8. Indiener meent dat de realisatie van de opvanglocatie en latere woningbouwprojecten zorgt voor verkeers- en veiligheidsoverlast, met name voor fietsers op de Boekesdijk.
9. Indiener geeft aan dat de fietstunnel onder de N264 onveilig is en niet voldoet aan de richtlijnen (te smal en te laag). Het is een onaanvaardbaar risico dat gebruikers van de fietsroute een onveilige oversteekplaats moeten gebruiken. Indiener heeft verschillende documenten toegevoegd ter

onderbouwing van dit standpunt. De gemeente moet in de besluitvorming aantonen hoe de verkeersveiligheid wordt gewaarborgd. Indiener verzoekt om verbetering van de fietstunnel en vindt het noodzakelijk dat sprake is van een verbreding en gescheiden fiets- en voetpad voor ingebruikname.

10. Indiener is van mening dat de locatiekeuze onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd is. De communicatie over onder andere de looptijd van de vergunning is slecht. De looptijd van 10 jaar (in plaats van 5 jaar, met mogelijkheid tot verlening) is niet in eerdere bijeenkomsten op deze manier kenbaar gemaakt. Verder is de participatie volgens indiener met name informerend is geweest. Indiener vindt dat sprake is van een gebrekkige belangenafweging bij een ingrijpende ontwikkeling in gevoelig gebied.
11. Indiener vindt dat de onderbouwing om af te wijken van het geldende omgevingsplan, onvoldoende is om de afwijking te rechtvaardigen. De looptijd van 10 jaar van de afwijking hebben structurele effecten die niet passen bij een tijdelijke voorziening. Er is volgens indiener aanvullend onderzoek nodig naar de leefbaarheid, verkeer, veiligheid en voorzieningen bezien vanuit de hele termijn van 10 jaar.
12. Indiener herhaalt eerdere bezwaren (gebrekkige communicatie, onvoldoende onderbouwing en onvoldoende onderzoeken naar de effecten). Indiener geeft daarnaast aan dat de tijdelijkheid ook onvoldoende onderbouwd is. Dit past niet bij uitspraken van de Raad van State waaruit blijkt dat een zwaardere motiveringsplicht geldt voor tijdelijke vergunningen met een lange looptijd. In punt 17 haalt indiener verder aan dat de Raad van State ook herhaaldelijk heeft geoordeeld dat besluiten moeten berusten op volledige, actuele en zorgvuldige onderzoeken.
13. Indiener vindt dat sprake is van strijd met het rechtszekerheidsbeginsel omdat er geen juridische borging is in de vergunning en/of bestuursovereenkomst met het COA over het beëindigen van de geldigheid van de vergunning (geen einddatum, uitsluiten verlenging of permanente opvang). De BOPA-constructie (5 jaar met verlengingsmogelijkheid) creëert feitelijk een structurele situatie.
14. Volgens indiener is sprake van strijd met de Ow omdat onvoldoende (aanvullende) onderzoeken zijn gedaan naar de ter plaatse bestaande en te beschermen natuur en diersoorten en op welke wijze dit juridisch geborgd wordt.
15. Indiener heeft zorgen over waardevermindering van woningen en geeft aan dat hierover onduidelijkheid bestaat. Hij heeft vragen over financiële tegemoetkoming (planschade, nadeelcompensatie).
16. Indiener wijst op de plicht van het college om zelfstandig, een zorgvuldige belangafweging bij de vergunningverlening. Het raadsbesluit van 15 mei 2025 (aanwijzen van de Boekensedijk als ontwikkellocatie) is geen inhoudelijke toets en goedkeuring voor de omgevingsvergunning.
17. Indiener is van mening dat de door gemeente beschreven kanttekeningen over deze opvanglocatie onvoldoende zijn vertaald naar concrete voorwaarden in het ontwerpbesluit.
18. Indiener concludeert en herhaalt dat het ontwerpbesluit in strijd is met artikelen 3:2, 3:4 en 3:46 van de Awb, meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur, de Omgevingswet, het Besluit kwaliteit leefomgeving en een goede ruimtelijke ordening. Deze gebreken zijn volgens indiener niet te herstellen zonder een heroverweging van de locatie, omvang en voorwaarden.

Indiener is van mening dat gelet op de aangedragen argumenten en bezwaren, de omgevingsvergunning in de huidige vorm niet verleend kan worden. Indiener draagt punten aan en verzoekt het college deze mee te nemen in de beoordeling en verdere uitwerking.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Financiële middelen
- Formaat opvang
- Geluidshinder
- Lichthinder voor omwonenden
- Locatiekeuze
- Maatschappelijke opgave
- Nadeelcompensatie
- Participatie
- Samenstelling inwoners AZC
- Termijn

- Verkeersveiligheid
- Sociale veiligheid
- Voorzieningen
- Woningnood
- Bestaande overlast rondom sportpark
- Aanvraag onvolledig
- MER-beoordeling
- Ecologie
- Milieuzonering
- Bodem
- Archeologie
- Externe veiligheid
- Stikstof
- Ontbreken bestuursovereenkomst
- Aansprakelijkstelling schade algemeen
- Stedenbouw

### Zienswijze 203

Volgens indiener leidt het huidige ontwerp in een onveiligere situatie vanwege het extra verkeer door het AZC en het autoverkeer als de 200 overige woningen worden gebouwd. Indiener stelt aanpassingen voor aan de inrichting van het terrein om het (auto)verkeer te verminderen en een veiligere situatie te creëren.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Locatiekeuze

### Zienswijze 204

Indiener is direct omwonende van de beoogde opvanglocatie en geeft aan belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb te zijn. Indiener verzoekt de vergunning niet te verlenen dan wel de besluitvorming op te schorten.

Indiener geeft hiervoor de volgende argumenten.

1. Onzorgvuldige voorbereiding artikel 3:2 Awb. In het verslag van de inloopbijeenkomsten zijn meerdere wezenlijke aandachtspunten niet vastgelegd of meegewogen.
2. Verkeersveiligheid fietstunnel N264 / Boekelsedijk. De fietstunnel voldoet niet aan de huidige richtlijnen en het veiligheidsplan is onzorgvuldig.
3. Onvoldoende verkeersonderzoek. Er wordt onvoldoende rekening gehouden met cumulatieve effecten.
4. Onrealistische verkeersbewegingen.
5. Onveilige in- en uitrit.
6. Hoogbouw aan de Boekelsedijk. In de stukken wordt gesproken over geen hoogbouw, maar er zijn drie bouwlagen ingetekend.
7. Bereikbaarheid bij calamiteiten is onvoldoende.
8. Beveiliging. 24/7 beveiliging in en rondom het sportpark is onvoldoende geborgd.
9. Schorsingsbelang en onomkeerbare gevolgen. Het openen van de opvanglocatie voordat essentiële veiligheids- en verkeersmaatregelen zijn gerealiseerd leidt tot onomkeerbare gevolgen voor omwonenden en gebruikers van het sportpark. Dit rechtvaardigt het treffen van een voorlopige voorziening.
10. De termijn van 10 jaar is niet goed onderbouwd en gecommuniceerd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Verkeersveiligheid
- Stedenbouw
- Sociale veiligheid
- Termijn
- Locatiekeuze

## Zienswijze 205

Indiener is direct omwonende van de geplande locatie en daarmee belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb. Hij maakt bezwaar tegen de vergunning op basis van de volgende punten:

1. Onvoldoende participatie en gebrekkige belangafweging wat een schending is van art. 3:2 Awb.
2. Leefbaarheid: opvang heeft impact op de locatie in een sport- en groengebied. Er is onvoldoende onderzoek gedaan van de effecten.
3. Sociale veiligheid: ligging bij sportgebied onwenselijke en onveilig
4. Verkeersveiligheid: actueel verkeersonderzoek ontbreekt. Onderbouwing van 35 verkeersbewegingen niet realistisch en onvoldoende onderbouwd. Geen rekening gehouden met toekomstige plannen.
5. Fietstunnel: onveilige oversteekplaats.
6. Ruimtelijke onderbouwing: locatiekeuze onvoldoende onderbouwd en omvang en duur hebben structurele effecten die niet passen bij een tijdelijke voorziening.
7. Doelgroep: de gecommuniceerde doelgroep is niet juridisch geborgd en kan gewijzigd worden door COA.
8. Begeleiding: geen juridische afdwingbare voorwaarden opgenomen die garanderen dat begeleiding (door o.a. Vluchtelingenwerk) structureel aanwezig blijven en er ontbreken afdwingbare voorwaarden voor begeleiding, toezicht en handhaving.
9. Termijn: de verandering van de termijn van 5 jaar naar 10 jaar is niet goed gecommuniceerd. De termijn van 10 jaar is onvoldoende onderbouwd en de tijdelijkheid van de opvang is onvoldoende onderbouwd.
10. Onderzoek alternatieve locaties wordt niet aangetoond.
11. Waardevermindering woning: onduidelijkheid over planschade en nadeelcompensatie
12. Natuur en beschermde diersoorten: er zijn vleermuizen in het plangebied, meer verlichting kan hun routes verstoren. Geen aanvullende natuurtoets uitgevoerd ten aanzien van de aanwezige bunzing.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Participatie
- Sociale veiligheid
- Verkeersveiligheid
- Samenstelling inwoners AZC
- Termijn
- Nadeelcompensatie
- Ecologie

## Zienswijze 206

Indiener geeft aan dat sinds de eerste informatiebijeenkomst op 9 april 2025 in de Kruisherenskapel het verval en verloederding van de openbare ruimte aan de Boekelsedijk en de fietstunnel zichtbaar is geworden. De fietstunnelwanden, straatmeubilair en het wegdek worden beklad met anti AZC leuzen. Indiener heeft meerdere keren een melding gemaakt bij de gemeente. Meestal wordt er actie ondernomen en werden de bekladdingen verwijderd. Helaas niet altijd succesvol. Indiener verzoekt om maatregelen te nemen om de leefbaarheid en veiligheid aan de Boekelsedijk te waarborgen en ongewenste gedragingen in de vorm van bekladden van publiek domein te voorkomen. De bekladdingen hebben een negatieve invloed op de leefomgeving en de hoge kosten voor verwijdering zijn een punt van zorg. Het COA zal het nodige doen om de sociale veiligheid in de omgeving te waarborgen, maar het is gelet op de reeds talrijke geconstateerde strafbare feiten, zaak om nu al camerabewaking in te zetten om te voorkomen dat vandalen blijven toeslaan en buiten beeld blijven. Indiener verzoekt om aandacht voor de omgeving en een daadkrachtige aanpak voor het nemen van preventieve maatregelen, en een adequaat toezicht- en handavingsbeleid.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Vandalisme
- Bestaande overlast in het sportpark

## Zienswijze 207

Indiener staat positief tegenover het voornemen om de vergunning te verlenen. Indiener geeft aan dat het college voldoende en correcte informatie heeft gegeven, dat de Boekesdijk prima is opgeknapt en verlicht en dat en rondom de locatie van de Valk geen ongeregelde heden zijn geweest. Indiener hoopt dat het geheel een beetje vriendelijk en groen kan worden aangelegd.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Positieve zienswijzen

## Zienswijze 208

### 1. Locatie, verkeer en veiligheid

- De locatie is geenszins een geïsoleerde plek, maar een dynamisch en drukbezocht gebied waar dagelijks honderden verkeersbewegingen plaatsvinden, met name door kwetsbare verkeersdeelnemers. De voorgestelde ontwikkeling — bestaande uit wooncomplexen van twee tot drie bouwlagen, een recreatiegebouw, grootschalige voorzieningen en de huisvesting van 300 personen — heeft onmiskenbaar ingrijpende ruimtelijke, sociale en veiligheidkundige gevolgen. De wijze waarop het ontwerpbesluit met deze gevolgen omgaat, voldoet niet aan de wettelijke vereisten.

**Reactie:** Het wordt onderkend dat er voor de omgeving sprake is van een ingrijpende verandering. De besluitvorming voldoet echter wel aan de wettelijk voorgeschreven vereisten qua procedure en inhoud. In de onderbouwing is rekening gehouden met de omliggende bestemmingen en functies en de activiteit is beoordeeld naar wat de gevolgen voor de omgeving en dus de omliggende functies betekent. Daarbij is ook gekeken naar eventuele gevolgen van functies in de omgeving voor de activiteit.

- Er is sprake van een kwetsbare verkeers- en gebruikssituatie waarin verkeersveiligheid en sociale veiligheid zwaar moeten worden meegewogen. De realisatie van een grootschalige opvanglocatie met circa 300 bewoners, aangevuld met personeel, bezoekers, leveranciers en logistieke bewegingen, verandert de aard van het gebied ingrijpend. Een dergelijke functiewijziging vereist een volledige en concreet uitgewerkte verkeersveiligheidsanalyse. De verwijzing in de MER-beoordeling naar een rekentool die uitkomt op 35 gemotoriseerde voertuigbewegingen per dag is onvoldoende en niet realistisch. Een opvanglocatie voor 300 personen genereert onvermijdelijk aanzienlijk meer verkeers- en vervoersbewegingen, zeker wanneer ook personeel, beveiliging, zorgprofessionals, leveranciers en bezoekers worden meegenomen.

**Reactie:** Naar aanleiding van de zienswijzen is het aantal verkeersbewegingen verder onderbouwd in hoofdstuk 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing.

- De Omgevingswet vereist een integrale beoordeling van de fysieke leefomgeving, inclusief de cumulatie van effecten. Dat betekent dat niet alleen het project zelf moet worden beoordeeld, maar ook de samenloop met bestaande en toekomstige ontwikkelingen. In en rond het plangebied bevinden zich onder meer:
  - Een groot sportpark met meerdere verenigingen en sterke bezoekerspieken;
  - Intensief gebruikte fiets- en wandelroutes voor schoolgaande jeugd;
  - Aangrenzende woonwijken;
  - Een geplande woningontwikkeling voor circa 200–250 personen direct naast het AZC;
  - Evenementen en terugkerende piekdruk op parkeerplaatsen en sportvelden.

Hoewel deze elementen bekend zijn, zijn zij niet als cumulatief geheel beoordeeld. De MER-beoordeling noemt de toekomstige woningbouw wel, maar kiest er expliciet voor deze buiten beschouwing te laten. Daarmee ontstaat geen realistisch beeld van de verkeers- en veiligheidsimpact.

**Reactie:** In de onderbouwing is uitgegaan van toevoeging van de asielopvang aan de bestaande situatie, waaronder dus het sportpark, de woonwijken aan de overzijde van de N264, de provinciale weg N264, de omliggende bedrijven. Er is onderkend dat er plannen bestaan om op het aangrenzende perceel ten noorden van de opvanglocatie woningbouw voor spoedzoekers etc. te ontwikkelen. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- Sportparken zijn vanuit veiligheidkundig perspectief aan te merken als kwetsbare omgevingen. Dit wordt veroorzaakt door de combinatie van grote aantallen kinderen, een relatief lage mate van ouderlijk toezicht, open en vrij toegankelijke velden, activiteiten in de namiddag, avond en weekenden en intensieve loop- en fietsroutes. De komst van meer dan 300 bewoners met een afwijkend leefritme

en continue aanwezigheid verandert de sociale dynamiek van het gebied wezenlijk. Het gaat hierbij niet om vooroordelen, maar om objectieve veranderingen in gebruik, aanwezigheid en interactie in de openbare ruimte.

**Reactie:** Het aspect (sociale) veiligheid is bij deze besluitvorming een belangrijk aandachtspunt waaraan gedurende het gehele proces zorgvuldig aandacht is besteed. Daarbij is de huidige omgeving onderkend. Zie ook bij thematische beantwoording 'Sociale veiligheid'.

- Het gepubliceerde veiligheidsplan richt zich uitsluitend op interne aspecten van het COA-terrein, zoals toegangsbeheer en 24/7 beveiliging. Het plan bevat geen analyse van verkeersveiligheid in en rondom het sportpark, loop- en fietsroutes, zichtlijnen, verlichting en cameratoezicht, kwetsbare groepen, waaronder jeugd, piekmomenten bij sportverenigingen, afstemming met politie en Veiligheidsregio en risico's van gemengd gebruik van de openbare ruimte.

**Reactie:** Het veiligheidsplan is een veel breder document dan indiener aangeeft, met ook maatregelen in de openbare ruimte, afspraken over overlegmomenten etc. Dat, zoals indiener graag ziet, een analyse van de verkeersveiligheid en andere aspecten ontbreken doet niet af aan de functie en inhoud van het veiligheidsplan in het bevorderen van de (sociale) veiligheid in het gebied.

- In participatiedocumenten wordt bovendien gesteld dat verkeersveiligheid onderdeel zou zijn van de vergunningsprocedure, terwijl deze toets in de vergunning zelf ontbreekt.

**Reactie:** Verkeersveiligheid is onderdeel van de vergunningprocedure, zie paragraaf 4.2 in de Onderbouwing van de effecten op de fysieke leefomgeving van de aanvraag. Op basis van de zienswijzeprocedure is dit hoofdstuk aangevuld. Ook is een aanvullend document opgesteld over de verkeersmaatregelen die de gemeente gaat nemen. Die zijn terug te vinden in "Mobiliteit Boekesdijk – overzicht van maatregelen".

## 2. Afstemming met de raad

- De raad is niet tijdig geïnformeerd dat de opdracht aan het college niet uitvoerbaar is omdat de oorspronkelijke uitgangspunten kleinschaligheid, budgetneutraliteit en voorkeur voor gemeentelijke grond niet haalbaar zouden zijn. Feitelijk is de koers gewijzigd zonder dat daar een expliciet raadsbesluit aan ten grondslag lag.  
Een helder en openbaar overzicht van onderzochte alternatieven ontbreekt in de besluitvorming. Gesteld wordt dat de locatie aan de Boekesdijk de enige geschikte optie is maar het laat niet zien hoe tot die conclusie is gekomen. Er ontbreekt een inhoudelijke toelichting waarom juist deze specifieke locatie in een sportpark grenzend aan een belangrijke verkeersroute is gekozen. Er is geen overzicht van andere gemeentelijke percelen (waarvoor de raad een voorkeur heeft), geen vergelijking van kosten, geen afweging van risico's en geen ruimtelijke onderbouwing. Er is niet inzichtelijk gemaakt of kleinschalige opvang (de voorkeur van de raad) is onderzocht, of spreiding is overwogen en waarom deze opties zouden zijn afgevallen. De stukken en de houding van het college wekken de indruk dat al in een vroeg stadium is gekozen voor de locatie Boekesdijk waarna onderzoeken en participatie vooral zijn ingezet om deze keuze te bevestigen. Als uitvoering binnen de door de raad gestelde kaders niet mogelijk was, had het college verschillende scenario's moeten uitwerken en deze aan de raad moeten voorleggen.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekesdijk te worden beslist. Dat de raad aan het college een opdracht heeft gegeven is staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd.

## 3. Participatie, communicatie en draagvlakonderzoek

- Participatie is pas gestart nadat het college feitelijk al had gekozen voor de locatie aan de Boekesdijk. Gecommuniceerd is dat het college een voorkeurslocatie had waardoor het participatieproces geen open karakter meer had. Er was geen mogelijkheid om mee te denken over alternatieve locaties varianten of scenario's, er werd ook geen inzicht gegeven in uitgangspunten en afwegingen die tot de locatiekeuze hadden geleid.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekesdijk te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd.

- In de communicatie over de beoogde duur van de opvang is uitgegaan van vijf jaar met mogelijke verlenging van vijf jaar. Het ontwerpbesluit gaat uit van 10 jaar. Deze wezenlijke wijziging is niet vooraf gecommuniceerd hetgeen het participatieproces ondermijnt.

**Reactie:** De vergunning voor het AZC Boekelsedijk is aangevraagd voor een periode van 10 jaar. Uit de onderbouwing blijkt dat de activiteit voor die periode passend is, er wordt voldaan aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Daarom is er ook geen aanleiding om de looptijd van de vergunning te beperken. Er is eerder communicatie geweest over het AZC voor een periode van 5 jaar met 5 jaar verlenging. Ook dat betreft dus een maximale termijn van 10 jaar. De intentie is steeds maximaal 10 jaar geweest, een termijn die ook nodig is om investeringen voor de realisatie redelijkerwijs te verantwoorden. Dit laat onverlet dat op basis van de huurovereenkomst de gemeente kan besluiten om na een periode van 5 jaar het AZC te laten beëindigen. Uit bestuursrechtelijk oogpunt is er echter geen enkele aanleiding om de vergunning voor slechts 5 jaar te verlenen: voor een periode van 10 jaar is er sprake van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

- Het college stelt in het ontwerpbesluit dat sprake zou zijn van maatschappelijk draagvlak voor de gekozen locatie, mede op basis van een door de gemeente zelf uitgevoerd inwonersonderzoek. Uit de stukken blijkt echter dat dit onderzoek methodologisch zwak, niet-representatief en beperkt van opzet is. Uit het participatieverslag blijkt hoe het bewonersonderzoek is aangepakt. Alle inwoners van de gemeente zijn via de gemeentelijke website, sociale media en kranten uitgenodigd om de online vragenlijst in te vullen, maar een aantal inwoners hebben gereageerd. De gemeente merkt zelf op dat de uitkomsten door deze lage respons mogelijk niet representatief zijn voor de hele gemeenschap. Uit gesprekken met omwonenden blijkt bovendien dat velen niet op de hoogte waren van het bestaan van dit onderzoek of geen uitnodiging hebben ontvangen. Desondanks gebruikt het college de uitkomsten om te suggereren dat de locatiekeuze maatschappelijk wordt gedragen. Een dergelijk onderzoek kan, gezien de gebrekkige methodologische onderbouwing, niet dienen als legitimatie voor een besluit van deze omvang en gevoeligheid.

**Reactie:** In het ontwerpbesluit is niet aangegeven dat er maatschappelijk draagvlak bestaat, al dan niet op basis van een door de gemeente zelf uitgevoerd inwonersonderzoek. Indiener kan niet worden gevolgd in deze stelling. Ook in het participatieverslag dat door COA aan de aanvraag is toegevoegd is een dergelijke stelling met conclusie niet opgenomen. De Omgevingswet beoogt participatie die daadwerkelijk invloed heeft op de inhoud en kwaliteit van het besluit. Wanneer participatie plaatsvindt nadat de locatiekeuze feitelijk vaststaat en wanneer inwoners niet correct worden geïnformeerd over essentiële aspecten zoals duur, schaal en cumulatie met andere ontwikkelingen, is van daadwerkelijke participatie geen sprake. Belanghebbenden moeten kunnen vertrouwen op volledige en juiste informatie en moeten reële invloed kunnen uitoefenen op de besluitvorming. Dat is in dit proces niet gebeurd.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. Er is voor de besluitvorming ten aanzien van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de locatie aan de Boekelsedijk een intensief en breed proces voor participatie ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk” waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- De oorspronkelijke raadsopdracht legde nadrukkelijk de nadruk op kleinschalige opvang. De gemeente heeft echter op geen enkel moment participatie georganiseerd over kleinschalige varianten, spreiding over meerdere locaties of alternatieven op andere gemeentelijke gronden. Inwoners hebben uitsluitend kunnen reageren op één reeds vastgelegde optie: een grootschalig AZC op de Boekelsedijk. Zij kregen geen inzicht in de vraag waarom kleinschalige opvang niet haalbaar zou zijn of waarom alternatieve locaties zijn afgefallen. Het participatieproces is daarmee gekanaliseerd naar één vooraf bepaalde uitkomst.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Dat de raad aan het college een opdracht heeft gegeven is staat in deze besluitvorming niet ter discussie.

#### 4. Natuur en ecologie

- De gemeente baseert zich op ecologische onderzoeken uit 2019. Deze onderzoeken zijn bovendien niet opgesteld ten behoeve van de realisatie van een grootschalig AZC, maar voor een geheel ander plan: de nieuwbouw van sportfaciliteiten (Red Sox). De aard, schaal en duur van een AZC – met

permanente bewoning, 24/7-gebruik, verlichting, verkeer en intensieve menselijke aanwezigheid – verschillen wezenlijk van sportgebonden functies. Het toepassen van dit onderzoek op de huidige aanvraag is daarom inhoudelijk onjuist. Het onderzoek is niet alleen verouderd, maar ook planspecifiek irrelevant.

Het voorgenomen hekwerk rondom het terrein vormt een essentieel onderdeel van de ecologische beoordeling. De aard, hoogte, materiaalkeuze en plaatsing van het hekwerk bepalen onder meer doorgankelijkheid van het gebied voor fauna, de werking van migratiecorridors, het risico op opsluiting of verdringing van dieren, reflectie en verstrooiing van licht, landschappelijke aantasting en mogelijke schade aan bomen, wortelstelsels en structuren. Het ontbreken van een concreet hekwerkplan maakt het onmogelijk om deze effecten te beoordelen. Daarmee is de aanvraag ecologisch onvolledig en kan geen deugdelijke natuurtoets plaatsvinden.

De beoogde ontwikkeling leidt tot een ingrijpende wijziging van de bestaande situatie die niet is betrokken in het bestaande ecologische onderzoek. Evenmin zijn de cumulatieve effecten van de ontwikkelingen (waaronder geplande woningbouw direct aangrenzend) onderzocht.

Uit eerdere onderzoeken blijkt de aanwezigheid van een strikt beschermde soort, de bunzing. De aanwezigheid van een dergelijke soort brengt een verzwaarde onderzoeksplicht met zich mee. Het ontbreken van aanvullend, actueel en planspecifiek onderzoek is in dat licht extra ernstig.

**Reactie:** Het is correct dat de quickscan natuur is gedateerd en niet is toegespitst op de aangevraagde activiteit. Reeds in de onderbouwing is toegelicht dat dit onderzoek wordt geactualiseerd voordat het definitieve besluit zal worden genomen. Daarbij zal uiteraard de quickscan worden afgestemd op de gevraagde activiteit in de bestaande omgeving. Op basis van wel bekende informatie over deze onderwerpen is het ontwerpbesluit genomen zoals ter inzage gelegd. Inmiddels is een vernieuwde quickscan toegevoegd aan de aanvraag die specifiek ziet op het asielzoekerscentrum.

#### 5. Ruimtelijke onderbouwing

- Het voorgenomen plan voorziet in de realisatie van meerdere woongebouwen van twee tot drie bouwlagen, inclusief technische installaties, met een totale capaciteit van 300 bewoners. In termen van massa, hoogte, intensiteit en gebruik vormt dit een ingreep die radicaal afwijkt van het bestaande omgevingsbeeld en de huidige functies van het gebied. Onder de Omgevingswet rust op het bevoegd gezag de verplichting om dergelijke ingrepen inhoudelijk te toetsen aan de fysieke leefomgeving, de gebiedsidentiteit, landschappelijke waarden en de uitgangspunten van het omgevingsplan. In de ter inzage gelegde stukken ontbreekt een dergelijke toets grotendeels.

**Reactie:** De aangevraagde activiteit is inhoudelijk getoetst op de relevante onderdelen, overeenkomstig de eisen van de Omgevingswet.

- Een ruimtelijke onderbouwing moet inzichtelijk maken waarom een ontwikkeling qua massa, schaal, hoogte, gebruik en uitstraling ruimtelijk aanvaardbaar is op een specifieke locatie. In dit geval blijft een dergelijke onderbouwing nagenoeg geheel achterwege. Het ontwerpbesluit beperkt zich tot algemene kwalificaties, zoals dat sprake zou zijn van een “passende invulling van gemeentelijke gronden” of dat de locatie deel uitmaakt van een “sportzone”. Deze algemeenheden vormen geen ruimtelijke analyse en bieden geen inzicht in de concrete gevolgen van het plan.

**Reactie:** De aanvraag en onderbouwing geven de inhoudelijke informatie op grond waarvan de conclusie is getrokken dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Onderdeel van de aanvraag is de zogenaamde ruimtelijke verkenning waarin juist meer inzicht wordt gegeven hoe gekomen is tot de aangevraagde inrichting. Indiener kan niet worden gevolgd waar hij aangeeft dat in het ontwerpbesluit “sportzone” en “passende invulling van gemeentelijke gronden” worden genoemd als algemene kwalificaties. Deze termen zijn in het ontwerpbesluit niet genoemd.

- De drie bouwlagen hoge wooncomplexen vormen een dominante visuele aanwezigheid in een omgeving waar bebouwing normaal gesproken laag, verspreid en functioneel is. Sportvoorzieningen bestaan doorgaans uit kleedgebouwen en clubhuizen met een beperkte bouwhoogte en een open karakter. De introductie van acht massieve woonblokken leidt tot een stedelijke intensiteit die niet aansluit bij de gebiedskarakteristiek.

**Reactie:** De locatie heeft thans een agrarische bestemming. Ten noorden ervan liggen bestemmingen agrarisch, wonen en tuin. Aan de overzijde van de Boekelsedijk ligt een bedrijfsbestemming met bebouwingmogelijkheden tot 10 meter hoogte en een recreatie (sport) bestemming. De locatie is nadrukkelijk zelf geen onderdeel van een sportpark. Aan de zuidzijde is een woonbestemming met een maximale bouwhoogte tot 9 meter. Er is sprake daarmee van een gemengde omgeving met verschillende bebouwingmogelijkheden, zowel qua massa als maximale hoogte. Zie verder ook de ruimtelijke verkenning als

bijlage bij de aanvraag waarin een locatieanalyse en impressies zijn opgenomen. De aangevraagde activiteit met onder meer drielaags woonunits is naar het oordeel van de gemeente wel passend in de omgeving.

- Wanneer sprake is van een ingreep van deze omvang, verlangt de Omgevingswet dat wordt gemotiveerd waarom niet is gekozen voor minder ingrijpende varianten. Denk daarbij aan lagere bouwhoogten, een andere positionering, spreiding van bebouwing of een alternatieve locatie. In de stukken ontbreekt iedere toelichting waarom dergelijke varianten niet zijn onderzocht of afgevalen. Evenmin wordt uitgelegd hoe hoogbouw zich verhoudt tot natuurwaarden, sportfuncties en het gebruik door jeugd.

**Reactie:** Er is door COA een aanvraag ingediend voor de opvang van 300 asielzoekers in tijdelijke woonunits. Dit brengt een duidelijke verandering in de huidige situatie teweeg maar dat vereist niet een onderzoek of motivering naar minder ingrijpende varianten. Dat zou wellicht anders zijn als uit de onderbouwing blijkt dat er geen sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De ruimtelijke uitstraling van de aangevraagde activiteit is aanvaardbaar binnen de bestaande omgeving. Er bestaat ook geen aanleiding voor een nadere toelichting hoe de hoogbouw zich verhoudt tot natuurwaarden, sportfuncties en gebruik door de jeugd. De gevolgen van de activiteit voor de omgeving zijn inzichtelijk gemaakt in de onderbouwen en daarbij behorende bijlagen.

- Uit gemeentelijke communicatie blijkt dat direct aangrenzend aan het plangebied een nieuwe woonwijk met circa 200–250 bewoners is voorzien. Deze ontwikkeling maakt deel uit van hetzelfde gebied, maar is vrijwel geheel buiten beschouwing gelaten in de ruimtelijke onderbouwing van het AZC. De effecten van deze samenloop op onder meer verkeersdruk, omgevingsbeeld, landschappelijke structuur, sociale veiligheid, netbelasting, waterhuishouding en natuurwaarden zijn niet integraal beoordeeld. Wetgeving vereist echter dat ontwikkelingen in samenhang worden beschouwd. Het ontbreken van een gebiedsvisie of integrale gebiedsontwikkeling maakt dat het AZC ten onrechte geïsoleerd wordt beoordeeld.

**Reactie:** Er is onderkend dat er plannen bestaan om op het aangrenzende perceel ten noorden van de opvanglocatie woningbouw voor spoedzoekers etc. te ontwikkelen. Omdat de plannen nog onvoldoende concreet zijn is en kan er bij de besluitvorming over onderhavige aanvraag geen rekening mee worden gehouden. Dat betekent omgekeerd wel dat bij een verdere ontwikkeling van de woningbouw voor spoedzoekers etc. rekening moet worden gehouden met het vergunde tijdelijke AZC.

- De ruimtelijke onderbouwing richt zich vrijwel uitsluitend op het belang van het realiseren van opvang op gemeentelijke gronden. De belangen van omwonenden, sportverenigingen, gebruikers van het sportpark en toekomstige bewoners van de aangrenzende woonwijk worden nauwelijks betrokken. Bij een grootschalige woonontwikkeling van 300 personen in een kwetsbare sport- en recreatieomgeving is een expliciete en evenwichtige belangenafweging vereist. Het ontbreken daarvan leidt tot een onevenredige belasting van de omgeving.

**Reactie:** Indiener wordt niet gevolgd in zijn zienswijze omdat in de onderbouwing bij de aanvraag de belangen van de omliggende bestemmingen en functies inzichtelijk zijn gemaakt. Zoals hiervoor aangegeven is er sprake van een gemengde omgeving, niet (uitsluitend) een kwetsbare sport- en recreatieomgeving. Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

- Bij een afwijking van het omgevingsplan van deze omvang ligt het voor de hand dat compenserende of verzachtende maatregelen worden getroffen. Te denken valt aan landschappelijke inpassing, groene buffers, zichtgroen, duurzame inrichtingsmaatregelen of een kwaliteitsimpuls voor het gebied. In de aanvraag ontbreken een groenplan, een landschappelijke inpassing, een duurzaamheidsvisie op gebiedsniveau en maatregelen die de ruimtelijke impact verzachten. Dit versterkt het beeld dat de ruimtelijke onderbouwing onvoldoende is.

**Reactie:** Er is sprake van een tijdelijke activiteit met een verplichte landschappelijke inpassing. Andere compenserende of verzachtende maatregelen zijn gelet op de tijdelijke ruimtelijke uitstraling niet vereist om te voldoen aan de evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

## 6. Sociale veiligheid

- Het beoogde AZC wordt gesitueerd in een gebied dat dagelijks intensief wordt gebruikt door kinderen en jongeren. Het betreft sportactiviteiten, trainingen en wedstrijden, toernooien en evenementen op piekmomenten, schoolgaande jeugd die zich per fiets verplaatst tussen Uden-Zuid, Volkel-West en omliggende dorpen, alsmede recreatief gebruik van paden, velden en routes. Het gebied functioneert daarmee feitelijk als een verlengd speel- en leergebied van meerdere woonwijken. De sociale

normering en het gebruikspatroon worden in belangrijke mate bepaald door jonge gebruikersgroepen, gezinnen, trainers, vrijwilligers en recreanten. Dit maakt de locatie vanuit sociaal-ruimtelijk perspectief bijzonder kwetsbaar. De realisatie van een grootschalige opvangvoorziening met 300 bewoners introduceert een geheel nieuwe en complexe gedragsdynamiek in dit gebied. Het gaat om permanente 24/7-aanwezigheid, wisselende bewonersgroepen en een ander leefritme dan het huidige sport- en recreatieve gebruik. Onder de Omgevingswet is het bevoegd gezag verplicht te beoordelen of verschillende gebruiksvormen, gebruikersgroepen en gedragsprofielen op een locatie verenigbaar zijn. Die beoordeling ontbreekt in dit geval volledig.

**Reactie:** De activiteit heeft vanuit de context “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen en daartoe is met de inrichting van het terrein, het daarin opgenomen recreatieve aanbod en het veiligheidsplan een invulling gegeven om de sociale veiligheid van de bewoners van het AZC en de omgeving (omwonenden, passanten en dergelijke) om overlast en een toename van gevoelens van onveiligheid te voorkomen. De goede ervaringen van de laatste jaren bij en met de noodopvang bij Van der Valk in Uden-Noord geeft ook het vertrouwen dat de situatie bij het AZC Boekesdijk niet zal leiden tot overlast en onveilige situaties. En mochten die zich wel voordoen dat daarop dan (met toepassing van het veiligheidsplan) adequaat op wordt gereageerd. De Omgevingswet verplicht niet om te beoordelen of verschillende gebruiksvormen, gebruikersgroepen en gedragsprofielen op een locatie verenigbaar zijn die verder gaat dan in de onderbouwing en de besluitvorming is gedaan.

- De beoordeling van sociale veiligheid omvat meer dan fysieke veiligheid of interne huisregels. Zij ziet ook op gedragspatronen, interactie tussen gebruikersgroepen, kwetsbare doelgroepen, piekmomenten en dag- en nachtgebruik. In de voorliggende besluitvorming ontbreekt onder meer een analyse van jeugdveiligheid, een beoordeling van interacties tussen grote groepen bewoners en sportende kinderen, een risico-inschatting van groepsdynamiek bij een opvanglocatie van deze omvang, een toetsing aan piekmomenten, zoals zaterdagavonden en avonden met sportactiviteiten en een beoordeling van sociale veiligheid in de openbare ruimte rondom het terrein.

**Reactie:** Zoals hiervoor aangegeven heeft “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen, passend bij deze activiteit. Dat indiener graag een brede(re) analyse van de naar zijn oordeel relevante aspecten van sociale veiligheid had gezien maakt niet dat de beoordeling van de aspecten over sociale veiligheid onvoldoende heeft plaatsgevonden.

- In gemeentelijke en politiegerichte veiligheidsanalyses wordt erkend dat grootschalige opvanglocaties (200+ bewoners) gepaard gaan met een verhoogde mate van sociale dynamiek. Dit betreft onder meer wisselende bewonerssamenstellingen, psychische belasting en stress bij bewoners, achtergronden uit conflictgebieden, verschillen in normen, gedrag en sociaal functioneren, mogelijke spanningen tussen individuen of groepen en onvoorspelbaarheid als gevolg van trauma, verveling of gebrek aan dagbesteding. Dit betreft geen waardeoordelen, maar algemeen erkende risicofactoren die normaliter worden betrokken bij locatiekeuzes. In dit geval zijn deze factoren niet onderzocht en niet meegewogen. Het besluit behandelt de opvanglocatie feitelijk alsof sprake is van reguliere woningbewoning, wat geen recht doet aan de aard van de voorziening.

**Reactie:** Zoals hiervoor aangegeven heeft “sociale veiligheid” de volle aandacht gekregen, passend bij deze activiteit. De behandeling en beoordeling heeft zeker niet plaatsgevonden zoals bij een reguliere woonwijk voor 300 personen. Bij een reguliere woonwijk zou nooit een veiligheidsplan in beeld komen en zou op voorhand zijn uitgegaan van een aanvaardbare sociale veiligheid. In onderhavige procedure is sociale veiligheid juist een belangrijk aandachtspunt geweest.

- Uit het participatieverslag blijkt dat bewoners structureel en consistent zorgen hebben geuit over sociale veiligheid, met name in relatie tot jeugd, sportgebruik en de aard van het gebied. Desondanks is de locatiekeuze gehandhaafd en zijn geen alternatieven onderzocht of gepresenteerd.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document “Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze” aan het dossier toegevoegd. Voor de locatie aan de Boekesdijk is een intensief en breed proces voor participatie ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document “Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekesdijk” waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- Draagvlak is geen formele wettelijke eis, maar onder de Omgevingswet moet het bevoegd gezag wel inzichtelijk maken hoe maatschappelijke waarden en belangen zijn afgewogen. Die afweging ontbreekt.

**Reactie:** Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

#### 7. Belangenafweging

- Onder de Omgevingswet is het bevoegd gezag verplicht om alle rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen op evenwichtige wijze af te wegen. Deze afweging moet zichtbaar, toetsbaar en gemotiveerd plaatsvinden. In dit geval ontbreekt een dergelijke integrale belangenafweging. In de besluitvorming wordt nauwelijks ingegaan op de belangen van omwonenden, sportverenigingen, kinderen en jongeren, gebruikers van het sportpark en toekomstige bewoners van de aangrenzende woonwijk. Het is alsof het sportpark, de kwetsbare jeugdzone, de intensieve fietsroute, de geplande woningbouw en de ecologische waarden geen onderdeel uitmaken van de besluitvorming. Hierdoor ontstaat een fundamenteel onevenwicht tussen het belang van opvangrealisatie en de belangen van de omgeving.

**Reactie:** Gegeven de bestemmingen en functies, de gevolgen van de asielopvang voor de omgeving en omgekeerd vanuit de omgeving naar de opvang, is de activiteit op deze locatie passend. In het definitieve besluit is een extra overweging opgenomen betreffende de belangenafweging.

- Hoewel het college stelt dat participatie heeft plaatsgevonden, blijkt uit de stukken dat de locatiekeuze al was gemaakt vóór bewonersbijeenkomsten, geen alternatieve locaties of scenario's zijn gepresenteerd, geen open variantenstudie is uitgevoerd, inwoners geen keuzemogelijkheden hadden en inbreng van bewoners niet zichtbaar is verwerkt in de aanvraag. Participatie zonder invloed is schijnparticipatie. De Omgevingswet verlangt geen adviesrecht, maar wel een zorgvuldig proces waarin participatie bijdraagt aan een evenwichtige belangenafweging. Dat is hier niet het geval geweest. Tijdens bijeenkomsten en in schriftelijke zienswijzen hebben bewoners gemotiveerd gewezen op onder meer verkeersveiligheidsrisico's voor jeugd, sociale ongeschiktheid van de locatie, conflicten tussen sportgebruik en 24/7-bewoning, aantasting van natuurwaarden, gebrek aan draagvlak en de onverenigbaarheid van grootschalige opvang met de gebiedsfunctie. Geen van deze zorgen is vertaald naar een expliciete belangenafweging, risicoanalyse of bestuurlijke weging. Bewoners worden pas weer betrokken in de bezwaarprocedure, terwijl hun inbreng al in de voorbereidingsfase had moeten worden meegenomen.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag te worden beslist. Dat er in het voortraject een soort van keuzemoment is geweest klopt maar staat in deze besluitvorming niet ter discussie. Uitsluitend ter informatie over het voortraject met alternatievenonderzoek is het document "Informatiememo Participatie Gemeente – locatiekeuze" aan het dossier toegevoegd. Voor wat betreft het luisteren naar omwonenden: Er is een intensief en breed proces ingericht waarbij informatie is opgehaald. Dat is waar mogelijk meegenomen voor het vervolg van de ontwikkeling, zie ook het document "Informatiememo Participatie Gemeente – invulling locatie Boekelsedijk" waarbij de inbreng en verwerking van informatie in vooroverleggen inzichtelijk is gemaakt.

- Het college heeft richting inwoners en raad inconsistent gecommuniceerd over de rol en bevoegdheden van de gemeenteraad. Afwisselend wordt gesuggereerd dat:
  - De raad nog een inhoudelijke beslissing zou nemen;
  - De locatiekeuze al definitief is;
  - Het slechts om een advies zou gaan;
  - Of dat de raad geen rol meer zou hebben.

Deze wisselende communicatie schept verwarring en ondermijnt de democratische controle. De indruk ontstaat dat het bindend adviesrecht van de raad wordt geminimaliseerd om de gekozen locatie door te zetten zonder volwaardige politieke toetsing.

**Reactie:** Er is in dit geval altijd consistent gecommuniceerd over de rol en bevoegdheden van de gemeenteraad.

- Het college heeft nagelaten om de raad te informeren over het niet uitvoerbaar blijken van de raadsopdracht. De raad heeft dit vervolgens laten passeren. Hierdoor is een plan doorgeschoven dat strijdig is met de eigen kaders en uitgangspunten. Het gevolg is dat inwoners worden geconfronteerd met een locatie die niet democratisch is gelegitimeerd, een procedure die afwijkt van vastgestelde kaders en een besluit dat zowel inhoudelijk als procedureel tekortschiet.

**Reactie:** Er dient op de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC aan de Boekelsedijk te worden beslist. Of het college de raad voldoende heeft geïnformeerd staat in deze besluitvorming niet ter discussie. De besluitvorming met betrekking tot de aanvraag om omgevingsvergunning voor het tijdelijke AZC

aan de Boekesdijk heeft de juiste procedure doorlopen en is inhoudelijk zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd.

#### 8. Overige omissies

- De regio Maashorst kampt aantoonbaar met structurele netcongestie. Desondanks ontbreekt in het gehele dossier iedere vorm van netcapaciteitstoets. Er is geen document waaruit blijkt dat overleg heeft plaatsgevonden met de netbeheerder, geen berekening van de benodigde aansluitwaarde. Daarnaast ontbreekt een integrale energievisie voor het gebied, terwijl direct naast het AZC tevens een woningontwikkeling van circa 200–250 woningen is voorzien. Zonder deze informatie kan niet worden vastgesteld dat het plan technisch uitvoerbaar is.

**Reactie:** Op basis van deze zienswijze is een aanvullend stuk geschreven over energieopwekking totdat er een definitieve aansluiting is. De energieopwekking wordt niet meegenomen in deze vergunningaanvraag, maar toont aan dat het plan technisch uitvoerbaar is.

- De aanvraag ontbeert essentiële ruimtelijke en technische details, waaronder het type, de hoogte en het materiaal van het hekwerk, de exacte plaatsing van het hekwerk, de inrichting en mate van verharding van het terrein, toegangen, poorten en surveillanceroutes, verlichting (masthoogtes, lichtkleur en spreiding), locaties van camera's en beveiligingsposten, technische buiteninstallaties. Deze elementen zijn ruimtelijk, ecologisch en veiligheidskundig van groot belang. Het ontbreken ervan maakt een integrale beoordeling onmogelijk.

**Reactie:** De voor het beoordelen van de ruimtelijke uitstraling relevante onderdelen zijn in de aanvraag voldoende duidelijk opgenomen. Ten aanzien van het hekwerk is een nadere detaillering aan de aanvraag toegevoegd. De locatie ervan was al aangegeven evenals de inrichting en mate van verharding van het terrein, toegangen en poorten.

- Het door het COA aangeleverde veiligheidsplan ziet uitsluitend op interne orde en beheer van het terrein. Dit vervangt niet de wettelijke verplichting van het bevoegd gezag om externe veiligheid en effecten op de omgeving te beoordelen. Een volwaardige veiligheidstoets dient onder meer inzicht te geven in risico's voor kinderen en sporters, verkeersveiligheid in en rond het sportpark, interactie tussen gebruikersgroepen, bereikbaarheid voor hulpdiensten en effecten van 24/7-bewoning op openbare orde. Deze aspecten zijn niet onderzocht. De gemeente kan haar zorgplicht niet uitbesteden aan het COA.

**Reactie:** Indiener wordt niet gevolgd dat, gegeven de aangevraagde activiteit binnen deze omgeving, de aangegeven aspecten nader dienen te worden onderzocht voor de besluitvorming op de aanvraag. De gevolgen van de asielopvang voor de omgeving, waaronder de aspecten sociale veiligheid en verkeersveiligheid, zijn voldoende betrokken bij de besluitvorming. Dat indiener liever een bredere veiligheidstoets had gezien, maakt niet dat de besluitvorming op dit onderdeel tekortschiet. De aspecten externe veiligheid en effecten op de omgeving zijn onderbouwd en beoordeeld zoals dat wettelijk is vereist.

- In de ter inzage gelegde stukken ontbreken afzonderlijke, toetsbare adviezen van politie, Veiligheidsregio, brandweer of GHOR die los van interne analyses zijn opgesteld. Voor een grootschalige maatschappelijke voorziening met 24/7-bewoning in een jeugd- en recreatiegebied is dit opmerkelijk en onzorgvuldig. Zeker nu bekend is dat de politie in de regio met capaciteitsproblemen kampt, had inzichtelijk moeten worden gemaakt of toezicht, handhaving en incidentrespons uitvoerbaar zijn. Zonder deze adviezen kan niet worden vastgesteld dat het plan veilig en uitvoerbaar is.

**Reactie:** Het is juist dat er capaciteitsproblemen zijn. Gemeente Maashorst en het COA hebben hier geen invloed op. Door de inzet van BOA's en straatcoaches zorgen de capaciteitsproblemen niet tot problemen met de uitvoerbaarheid van het plan.

## Zienswijze 209

Indiener geeft aan dat een grootschalige woonfunctie niet passend is in het sportpark. Indiener geeft aan dat de locatie aan een drukke verkeersroute ligt en dat de komst van 500 bewoners gaat zorgen voor een aanzienlijke toename aan verkeer, waardoor de veiligheid van kwetsbare verkeersdeelnemers in het geding komt. Indiener geeft aan dat omwonenden last gaan krijgen van geluidsoverlast, en dat de oude bewoners in de minderheid in de omgeving gaan zijn, waardoor ze zich minder thuis gaan voelen. Indiener geeft aan dat de maatregelen die getroffen worden in het kader van de sociale veiligheid onvoldoende zijn. Indiener geeft aan dat de komst van 500 bewoners een groot effect heeft op de leefbaarheid en de sociale verhoudingen. Indiener

geeft aan dat de locatiekeuze onvoldoende is onderbouwd. Indien er wordt gegeven dat er geschiktere locaties zijn, maar geen specifiekere locaties.

**Voor de beantwoording van uw zienswijze, zie de beantwoording van de volgende thema's:**

- Locatiekeuze
- Verkeersveiligheid
- Geluidshinder
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- Bestaande overlast in het sportpark
- Sociale veiligheid
- Cultuurverschillen en sociale samenhang
- locatiekeuze

## **Conclusie**

De zienswijzen hebben deels geleid tot aanpassingen van het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit, namelijk op de volgende onderdelen:

- Voorschriften voor ecologie, gebruik sportveld, parkeerplaatsen toegevoegd.
- Voorschriften ten behoeve van uitvoering Veiligheid- en Omgevingsplan toegevoegd.
- Voorschrift toegevoegd dat er géén aanmeldstraat IND mag komen op deze locatie.
- Geactualiseerde onderzoeken als bijlagen toegevoegd.
- Voorschrift ten aanzien van nog af te ronden ontplofbare oorlogsresten en bodemonderzoek toegevoegd.
- Document met participatieverslag door gemeente over locatiekeuze is ter informatie bijgevoegd. Het is een relevant document voor dit besluit, maar geen onderdeel van het besluit.
- Integrale extra aanvullingen in ruimtelijke onderbouwing en besluit.