

Reactie aan Team IKC West.

Datum: 24.01.2022

Onderwerp: IKC West

In deze bijlage zetten wij als omwonenden van het toekomstig IKC West op een rij wat er afgelopen tijd is gebeurd en hoe wij dit hebben ervaren. Aanleiding is de informatiebijeenkomst van 20 januari jl. We zetten de procedure tot dusver op een rij en geven aan waar onze vragen, kritiek en verbeterpunten zitten.

Het stuk omvat drie onderdelen:

- **Procedure en Communicatie tot dusver**
 - **Modellen en Plannen**
 - **Voorstel en vervolg**
-
- Procedure en Communicatie tot dusver

Om met de deur in huis te vallen zijn de bewoners van de St. Annastraat behoorlijk teleurgesteld in de gang van zaken tot dusver. De redenen hiervoor:

- Enquete en bevindingen uit de straat is nauwelijks tot geen reactie op gekomen.
- Veel eerder toegezegde zaken zijn niet uitgevoerd, er wordt gerefereerd aan het meenemen van wensen waarbij echter nooit iets op papier is toegezegd/geantwoord. (park blijft park)
- Een onderdeel zoals de DENKTANK is zonder overleg stopgezet en er is geen alternatief voor. Wij vinden dat bijzonder jammer omdat er met een dergelijk vehikel, juist in deze COVID tijd, wel op een constructieve manier overleg had kunnen worden gevoerd.
- Framing rondom en in de presentatie van afgelopen week:
 - De tekeningen zijn ingekleurd op het gebied van school, speelveld, parkeerterrein en park. Dit is ons inziens volstrekt willekeurig en wekt de schijn dat dit gebied allemaal bij het nieuwe plan betrokken zou kunnen worden. Waarom is bijvoorbeeld de parkeerplaats naast de moskee dan niet ingekleurd? Hier heeft de oude gymzaal gestaan, die slecht een aantal jaren geleden is gesloopt, waarna de ruimte is verworden tot parkeerplaatsen.

- Er wordt een plan gepresenteerd dat “huidige model” heet. Dat is vreemd, want anders dan een summiere schets die veel te wensen overliet (waarover reeds gecommuniceerd), hebben wij nog nooit een ander model gezien.
- Er wordt een plan gepresenteerd dat “voorstel omwonenden” heet. Dat is framing van de bovenste plank. Wij zijn omwonenden, maar hebben dit plan NIET gepresenteerd, noch ooit maar gezien.
- Er wordt een plan gepresenteerd dat nota bene “voorkeursmodel” heet, wiens voorkeur? Van de architect?
- Er wordt gesproken over een “Cruyff court”, we hopen dat dit een “slip of the tongue” is, want het is gewoon een speelveldje voor de school en/of de buurt. Als het bewust zo geformuleerd is, lijkt ons dat hiervoor een aparte procedure noodzakelijk is.
- De architect spreekt over de stedenbouwkundige “wens” om van hoog (Annahof) naar laag (Kerkakkerstraat) te bouwen. Dit wordt dusdanig overtuigend gebracht dat het lijkt alsof dit waarheid zou moeten zijn. Wij denken echter dat dit echt nog geen uitgemaakte zaak is. De ouderen in de buurtvereniging herinneren zich nog als de dag van gisteren de uitspraak van een architect die zei: “Dit plein schreeuwt om volume” waardoor de St Annastraat nu zit opgescheept met de moloch van de Annahof die ongelooflijk zichtbepalend is, en niet alleen in positieve zin. Wij moeten er straks tegen aan kijken en horen dit soort uitspraken dus liever niet op deze manier.
- Vervolgens wordt er meermaals gerefereerd aan intensief contact, dit is een eenzijdige perceptie van degene die het uitsprak, wij vinden als buurtvereniging NIET dat er intensief contact is geweest, maar hadden dat wel graag gewild. (DENKTANK)
- Er wordt gerefereerd aan een volgend bezoek aan de Annahof, op het moment dat het over omwonenden gaat wij willen graag nogmaals benadrukken dat dat echt niet de enige omwonenden zijn.
- De meeting van 20 januari zelf en de aanloop daar naar toe. We krijgen een brief waarin een deadline staat om ons aan te melden, omdat het in principe live zou gaan gebeuren. Natuurlijk weten we dat we in een pandemie zitten en hebben daar alle begrip voor. Dus als we dan tijdig horen dat het een online sessie wordt, prima. Echter moeten we, de avond vantevoren, zelf bellen om te horen dat er nog een uitnodiging gaat volgen, omdat er nog “mensen zijn die aan willen sluiten”. Waarom staat er dan een deadline in de brief?
- In de uitnodiging zijn ALLE emailadressen van de genodigden te zien. Dat is een overtreding van de AVG wetgeving, en afgezien van het feit dat dat gewoon een overtreding is, en we daar niet blij mee zijn, is het natuurlijk uitermate slordig.
- Als laatste slordigheid verwijzen we naar gebruik van slides waarop verkeerde jaartallen stonden, waardoor er grote verwarring ontstond.
- Zo zijn er tal van voorbeelden waardoor het vertrouwen is afgenomen en dit gaat leiden tot een stapel aan bezwaren en dat willen we voorkomen. U kunt zich wellicht

voorstellen dat wij het idee hebben aan het lijntje te worden gehouden. Voor ons lijkt het nu alsof we continu vragen stellen en mails sturen, dan een kluitje terugkrijgen om mee het riet in te gaan, en dan opeens is er een “ huidig model” een “ voorstel omwonenden” en een “ voorkeursmodel”.

- De “ werkgroep” kan wanneer ze wil bijeenkomsten plannen en verschuiven (alle begrip voor COVID-problematiek), maar wij worden iedere keer opgehadeld met een extreem korte deadline waarbinnen we kunnen reageren (7 werkdagen in het onderhavige geval). Dat zal vast standaard zijn, maar flexibiliteit naar de ene kant zou ook flexibiliteit naar de andere kant in moeten houden.
- We zijn teleurgesteld omdat we ook weten dat het anders kan en zou moeten. IKC-West zou één van de voorbeeldprojecten zijn voor een betere dialoog en communicatie met omwonenden. Daar merken we tot dusver weinig van.

- Modellen en Plannen

Er is aangegeven dat er ruimte is voor vragen en dialoog, we willen daar graag gebruik van maken:

- We hebben vragen over de getoonde modellen.
- We hebben vragen over de speelplaats(en).
- We hebben vragen over de sporthal/gymzaal
- We hebben vragen over de positionering van de gebouwen
- We hebben vragen over waar omheiningen gesitueerd gaan worden

Teveel vragen om allemaal in dit schrijven te benoemen.

We hebben er toch een aantal onder elkaar gezet, zoals:

- Op de model weergave is een gebied in kleur weergegeven en een het overige gedeelte grijs. Het gekleurde gebied is NIET in overeenstemming met het huidige bestemmingsplan. Op diverse gebieden zit momenteel een andere bestemming dan bebouwing (ofwel groen of wel openbare weg)

- Kan het huidige gebouw ingetekend worden in een model? Momenteel zijn de bouwvolumes niet te vergelijken waardoor we ons geen goed beeld kunnen vormen van de grootte en dus de impact van het nieuwe gebouw.
- Wat zijn de afmetingen in meters/ kubieke meters , van het nieuwe gebouw?

- Er wordt gesproken over een huidig model? Dit is een holle term, van wie is dit huidige model? En op basis van welke argumenten?

- Er wordt een voorstel van omwonenden gepresenteerd. Wie zijn in dit geval de omwonenden en met wie is hier afstemming over geweest? De huidige tekening is namelijk geen juiste weergave van de wensen van omwonenden.

- Waarom is het voorkeursmodel het voorkeursmodel? En wie bepaalt het voorkeursmodel?

- Hoe wordt het bouwconcept vastgesteld in november 2022?

- En hoe worden omwonenden hierin meegenomen? M.a.w. wat is de gedetailleerde planning tot het vaststellen van de bouwconcepten in november 2022?

- M.b.t. positie van het gebouw, waarom wordt er niet voor gekozen om het gebouw zo ver mogelijk richting het pad aan de Zuidkant van de school te plaatsen?

- Waarom wordt in het voorkeursmodel gekozen voor het splitsen van de speelplekken? Voor in de wetenschap dat in de hoek van kort parkeren/spelen de gehele dag geen zon schijnt. Bovendien is daar buitenschooltijden om geen/nauwelijks sociale controle.

- We begrijpen de wens om de speelplekken aan te laten sluiten aan het park. Echter zien we regelmatig spelende kinderen het pad oversteken richting de Kerkakkerstraat. Over dit pad rijden veel fietsers en scooters waardoor er regelmatig gevaarlijke situaties zijn ontstaan. Hoe wordt de veiligheid van de kinderen gewaarborgd wanneer het park en de speelplaatsen aan elkaar verbonden worden zonder dat dit afgesloten terrein wordt?

- Op de tekeningen is beperkt zichtbaar wat de grootte van het nieuwe speelterrein gaat zijn en is dit wel in verhouding? Er komen immers meer kinderen op het IKC tegenover minder speelruimte, zo lijkt het?
- Wat worden de afmetingen van de sporthal/gymzaal? En wordt deze ook beschikbaar voor verenigingen?

- Voorstel en vervolg:

Wij begrijpen dat er een nieuw schoolgebouw moet/gaat komen. We begrijpen ook dat dit nieuwe gebouw gevolgen heeft voor de omgeving en dat dit groter zal zijn en dat hierdoor een groter gebied bebouwd gaat worden. Maar wij willen een fatsoenlijke omgevingsdialoog. Een situatie waarbij er ruimte is om de vragen te bespreken en er tevens een normaal antwoord wordt geformuleerd.

Ons voorstel is daarom om voor 1 maart een fysieke afspraak te beleggen met afgevaardigden van alle omwonenden en enkele personen uit de werkgroep, inclusief de architect.

Namens de omwonenden denken wij aan ongeveer 3 afgevaardigden van de buurtvereniging St. Annastraat (Sint Annastraat en Kerkakkerstraat) en bij voorkeur ook een gelijk aantal personen van bijvoorbeeld de St. Annahof. Dit omdat we denken dat er beter denkbare opties zijn die beter rekening houden met de (deels) verschillende belangen van de omwonenden.

Tenslotte zouden we graag zien dat bij de oplevering het totale gebied een echte aanwinst is voor de omgeving. Dus naast het gebouw ook het omliggende gebied, denk hierbij aan de groenvoorziening en evt. inrichting hiervan. Maar ook het afmaken van de renovatie van de bestrating van weg en trottoir in de complete St Annastraat zoals reeds voor een deel gebeurd is. Na de bouw zullen straat/ trottoir en groene omgeving immers nog verder beschadigd raken.

Graag ontvangen we een schriftelijke bevestiging van het ontvangen van dit schrijven. We kijken uit naar jullie reactie en zien de voorstellen met locatie en tijdstip voor een afspraak voor 1 maart met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Bewoners St. Annastraat – Kerkakkerstraat, Uden.