

## VRAGEN IKC WEST n.a.v. BIJENKOMST 20 JANUARI 2022

Onderwerp	Vraag	Antwoord
<b>Afstand</b>	<p>De ruimte tussen ons gebouw (Annahof) en de nieuwe school is kleiner geworden dan nu is 18 meter en als ik het goed lees 12 meter dit kan dus nooit!!!!!! Meneer heeft email gestuurd met voorstel hoe het wel kan.</p>	<p>Er zijn aan drie zijden omwonenden met verschillende wensen en er wordt rekening gehouden met ruimtelijke adviezen. Het is passen en meten in de beperkte ruimte. Wanneer alle belangen worden afgewogen én de adviezen (van ODBN) serieus worden genomen dan resulteert dit in het verkleinen van een kleinere afstand van het gebouw tot de Annahof. Er moet dan wel sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.</p> <p>Er wordt onderzocht of de afstand tussen de gebouwen ruimer kan.</p>
<b>Verkeer</b>	<p>Graag zien wij een overzicht van de verkeersstromen in de omgeving, gerelateerd aan de ideeën van het beoogde concept. Nu werden alleen de verkeersstromen getoond direct rondom het plangebied. Op voorhand, tegelijkertijd in de snelheid van de behandeling, zien wij niet de logica van de verkeersstromen richting kort parkeren. Dit kan alleen maar tot infarcten leiden. Verder is het zeer bezwaarlijk om verkeersbewegingen het plangebied in te trekken direct gelegen aan (lees onder) het appartementencomplex St Annahof. Voor de betreffende bewoners van de begane grond tot aan de bovenste verdieping zal dit een grote aantasting zijn van hun gezonde woon en leefklimaat (geluid, uitlaatgassen, fijnstof et cetera).</p>	<p>Kinderen zijn kwetsbare verkeersdeelnemers die extra bescherming nodig hebben. Uit oogpunt van verkeersveiligheid willen we daarom de verkeersstromen van gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer scheiden (Noord en Zuid). Aan de zijde van het Mr. Coothplein vinden de gemotoriseerde verkeersbewegingen plaats. Langzaam verkeer kan het IKC veilig via de Annastraat bereiken.</p> <p>Gezien het aantal vragen over de verkeerssituatie is het duidelijk dat dit extra aandacht behoeft zowel in gesprek met de omwonenden als met de verkeerskundige van de gemeente.</p>

<p><b>Technische installatie</b></p>	<p>In eerdere bijeenkomsten is wel iets verteld over de techniek die op het dak zou moeten. Met als argumentatie dat er anders de grond in gegaan moet worden, wat te duur zou zijn. We hebben hier nu niets over gehoord. Met het argument dat dat het te duur is, geeft u feitelijk aan dat wensen en eisen groter zijn dan uw beschikbare middelen. Dat dit wordt opgelost door de techniek op het dak te plaatsen. Daarmee de overlast voor de buurtbewoners is (geluid, trillingen, uitstoot, fijnstof, schittering etc). Dat u feitelijk uw budgetprobleem wordt afgewenteld op de buurtbewoners. Met Groningen in gedachte is het niet meer van deze tijd, misschien wel ongepast, dat de (semi)overheid de lasten van haar eigen lusten afwentelt op de omgeving. Graag krijgen we duidelijkheid dat de techniek wel gewoon netjes in het gebouw wordt opgelost en niet op het dak.</p>	<p>In de budgetopstelling door de Vereniging Nederlandse Gemeente, de instantie die de hoogte van de normvergoeding bepaald, vormt het positioneren van de luchtbehandelingskast op het dak een uitgangspunt. Wanneer hier aanvullende maatregelen ter voorkoming van geluid- of andersoortige overlast moeten de voorzieningen hiervoor binnen het beschikbare budget worden opgelost. Hierdoor krijgen kinderen dus minder plek, wordt het gebouw minder duurzaam of moeten onderhoudsgevoeliger keuzen worden gemaakt. Bij de nieuwbouw voor Kindcentrum West komt er een stalen doosje op het gebouw waarin de verschillende technische installaties zullen worden geplaatst.</p>
<p><b>Modellen</b></p>	<p>Voor wat de verschillende modellen hebben we enkele opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Huidig model: Goede invulling van de huidige ruimte. Modern. Tot nu toe het beste voorstel.</li> <li>- Voorstel omwonenden: Groot rechthoekig gebouw ver weggedrukt van de St. Annastraat af.</li> <li>- Voorkeursmodel: Breed geportioneerd gebouw, weinig ruimte tussen de school en het gebouw St. Annahof. Veel inkijk zowel van de school uit naar de woningen van het St. Annahof als andersom. Privacy wordt geschonden. Zoals je zult begrijpen heeft het huidig model onze voorkeur.</li> </ul>	<p>Het huidige model is het eerste model dat door initiatiefnemer is voorgesteld. Dat kent nog een aantal uitdagingen. Vandaar dat het model is doorontwikkeld naar het voorkeursmodel. Dit betreft een voorkeur, omdat daar meerdere belangen en wensen in mee zijn genomen. Dit wil niet zeggen dat het een definitief model betreft.</p> <p>Het voorstel dat door een van de omwonenden is ingebracht met een vertaling naar de juiste maatvoering. Door de maatvoering van dat model aan te houden komt het gebouw op minder dan 5 meter van de woningen van de Kerkakkerstraat, dat is niet acceptabel.</p> <p>Er wordt onderzocht of het voorkeursmodel kan worden aangepast waardoor de ruimte tussen het schoolgebouw en de Annahof ruimer wordt.</p>

<p><b>Verkeer</b></p>	<p>Mijn bedenkingen na de presentatie van gisteravond richten zich met name op de verkeerssituatie op de kruising Kerkakkerstraat/Mr. Van Coothstraat en het aanliggende parkeerterrein. In het getoonde voorstel zal een deel van de aan- en afvoer van leerlingen (helaas) per auto op dat punt gebeuren. Daartoe wordt de eerste parkeerhaven naast de groentewinkel extra diep gemaakt waarvan dat extra deel enkel toegankelijk zal zijn voor het afzetten en ophalen van de kinderen. Gelet op de beperkte breedte ga ik er voorshands van uit dat op deze parkeerhaven éénrichtingsverkeer wordt ingesteld? Zelf die kruising frequent passerend op de fiets passerend, weet ik dat er overdag veel verkeer vanuit de Mr. Van Coothstraat linksaf de Kerkakkerstaat indraait aangezien dat kruispunt de enige uitgang is voor deze straat en aanliggende parkeerterreinen voor de daar gevestigde twee supermarkten (ALDI en een dadelijk aanzienlijk vergrote Lidl) en de St. Annaflat. Door daar nu ook nog een afzet/ophaalpunt te creëren, voorzie ik gevaarlijke situaties doordat dit kruispunt onoverzichtelijk is, met name als je op de Kerkakkerstraat richting Waterstraat rijdt. Zelf zijn wij toch al een paar keer verrast door wel erg enthousiast doorrijdende auto's.</p>	<p>In het plan zijn geen verkeerscirculatiemaatregelen opgenomen. Bij de verdere uitwerking van het plan wordt beoordeeld of en zo ja welke verkeerscirculatiemaatregelen noodzakelijk zijn.</p> <p>Gezien het aantal vragen over de verkeerssituatie is het duidelijk dat dit extra aandacht behoeft zowel in gesprek met de omwonenden als met de verkeerskundige van de gemeente.</p>
<p><b>Verkeer</b></p>	<p>Een ander punt van zorg zijn de verkeersbewegingen op het parkeerterrein: stoppen, kusje, "heb je je gymtas bij je" etc, levert al snel vertraging op en de ruimte is maar beperkt. Hoe snel duurt het voordat men niet alleen in de parkeerhaven stil staat of moet staan maar ook op de Mr. Van Coothstraat zelf? Gelet op het feit dat men altijd weer terug moet naar de Kerkakkerstraat incl omdraaien door niet altijd even handige bestuurders, zeker niet als het ook nog eens druk is en men haast heeft, is te voorzien dat hier problemen gaan ontstaan. Met een beetje pech staat er ook nog eens een (heel grote) oplegger voor Lidl of ALDI in de wachtrij en een vrachtwagen te lossen voor de Beestenpot. Dan is de ellende echt niet te overzien. Ik vrees al bij al dat dit punt</p>	<p>Met de komst van IKC WEST neemt het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige situatie beperkt toe. De verkeersbewegingen van verkeer van/naar basisschool Aventurijn zijn immers al aanwezig. De extra verkeersbewegingen van het IKC treden kort in de ochtend en middag op.</p> <p>Voor de beoordeling van de verkeersafwikkeling is de zaterdag maatgevend. Het aantal verkeersbewegingen is dan het hoogst. Op de weekdagen is het aantal verkeersbewegingen op het Mr. De Coothplein lager.</p>

	gewoon verkeerstechnisch niet geschikt te maken is voor een goede verkeersafhandeling bij toegenomen intensiteit.	



